
INFORME EVALUACIÓN FINAL

**PROYECTO
“INSTALACIÓN DE
ALFALFAS DORMANTES,
DESARROLLO DE GANADO
LECHERO Y CRIANZA DE
CUYES”**

Área de Investigación & Desarrollo



A.B. PRISMA

Delia Haustein Van Ginhonven

Directora Ejecutiva

Fernando Yepes Luna

Jefe del Área de Investigación y Desarrollo

investigacion&desarrollo@prisma.org.pe

Asociación Benéfica PRISMA

Calle Carlos González 251

Urb. Maranga - San Miguel

Lima 32

Teléfonos (51-1) 6165500 (51-1) 6165505

Correo Electrónico: prisma@prisma.org.pe

Web site: www.prisma.org.pe

INFORME DE EVALUACIÓN FINAL PROYECTO “INSTALACIÓN DE ALFALFAS DORMANTES, DESARROLLO DE GANADO LECHERO Y CRIANZA DE CUYES”

Equipo técnico que participó del estudio

Investigadores:

Walter Alcantara Villalobos, Fernando Yepes Luna y Giovanna Baltazar Sánchez

Análisis Estadístico:

Richar Mendoza G.

Coordinador de Campo:

Clara Cárdenas M.

A.B. PRISMA. Lima-Perú / Junio-2012

INDICE

INTRODUCCIÓN	5
I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO	7
II. OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN	8
2.1. OBJETIVO GENERAL.....	8
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS	8
III. DISEÑO METODOLÓGICO	9
3.1. TIPO DE ESTUDIO	9
3.2. NIVELES DE INFERENCIA.....	10
3.3. POBLACIÓN DE ESTUDIO.....	10
3.4. MUESTRA.....	11
3.4.1. Marco muestral	11
3.4.2. Tamaño de muestra	11
3.4.3. Diseño de muestreo	13
3.5. ASPECTOS OPERATIVOS DEL ESTUDIO	14
3.5.1 Entrenamiento del personal de campo	14
3.5.2 Recolección de los datos	14
3.5.3. Verificación de inconsistencias y procesamiento de datos	15
3.6. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN	15
IV. CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN	16
4.1. CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL DEL PROYECTO	16
4.1.1 Dinámica nacional.....	16
4.1.2 Dinámica regional	20
4.2. ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS DE LA INTERVENCIÓN.....	22
4.2.1. Estabilidad política, social y económica del país y la región.....	22
4.2.2. Demanda de precios de la leche y derivados en crecimiento económico.....	23
4.2.3. Condiciones climatológicas.....	24
V. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN	25
5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PRODUCTORES.....	26
5.1. Composición demográfica de los productores.....	26
5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA	29
5.3. POBREZA	31
5.4. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA	32
5.4.1. Actividad agrícola.....	33
5.5. INDICADORES DE TERCER NIVEL O IMPACTO	37
5.6. INDICADORES DE SEGUNDO NIVEL O EFECTO.....	38
5.6.1. Generación de ingresos	38
5.6.2. Generación de empleo.....	40
5.7. INDICADORES DE PRIMER NIVEL O RESULTADO	41
RESULTADO 1: 6,000 pequeños ganaderos mejoran el piso forrajero de la zona de influencia en el plazo de tres años.	41
RESULTADO 2: 4,500 pequeños ganaderos son capacitados para el incremento de la producción y calidad de la leche	45
RESULTADO 3: 1,500 productores y productoras de cuyes son capacitados en crianza y manejo de cuyes de calidad cárnica	52
R4. Capacidades en comercialización de los productores mejoradas para insertarse en mercados dinámicos.....	59

VI. SITUACIÓN FINAL DE LOS INDICADORES DEL PROYECTO.....	61
CONCLUSIONES	65
RECOMENDACIONES.....	68
ANEXOS	69
Anexo 1: Material Fotográfico.....	69
Anexo 2: Lista de Productores Evaluados	70
Anexo 3: Instrumento de Recolección de Información	75
BIBLIOGRAFÍA.....	92

INTRODUCCIÓN

El Fondo Nacional de Capacitación Laboral y de Promoción del Empleo (FONDOEMPLEO), es una entidad jurídica – privada que tiene como misión desarrollar capacidades laborales y empresariales que contribuyen a promocionar el empleo, con especial atención a grupos vulnerables que se encuentren en situación de pobreza a través del financiamiento de proyectos de carácter productivo. Dichos proyectos se ejecutan en las regiones que aportan al fondo.

El proyecto “Instalación de alfalfas dormantes, desarrollo de ganado vacuno lechero y crianza de cuyes - Cajamarca” presentado por la institución CARITAS, resultó ganador del octavo concurso realizado por FONDOEMPLEO, este proyecto tenía como fin mejorar los aspectos técnicos de producción, calidad y comercialización de la cadena productiva láctea a través del desarrollo de capacidades productivas, organizativas y comerciales de los productores, y que se resume en el desarrollo de los siguientes componentes: instalación de parcelas demostrativas, manejo tecnificado de ganado lácteo y de cuyes; y, capacitación en buenas prácticas de manufactura en queserías rurales.

Todos los proyectos cofinanciados por FONDOEMPLEO requieren ser evaluados para conocer sus avances, resultados e impactos esperados. La Asociación Benéfica PRISMA fue designada responsable de realizar esta evaluación, para este fin propuso un diseño de investigación donde se planteaba realizar un estudio de Línea de Base durante el primer año de intervención y un estudio de Medición final al término del proyecto. Con los resultados de ambos estudios se podrá medir los cambios en los indicadores de efecto y resultados descritos en el marco lógico, y un análisis del cumplimiento de las metas planteadas.

Este documento presenta los resultados del estudio de Medición Final del proyecto, informe que en su análisis ha tomado de referencia comparativa los resultados obtenidos a partir del estudio basal.

El informe se ha dividido en 5 partes:

En la primera parte se hace una descripción general del proyecto, señalando los resultados esperados y los componentes que lo conforman. Del mismo modo, se describe la estrategia y la organización de la implementación del proyecto.

La segunda parte del informe define los objetivos del mismo, tanto generales como específicos.

En la tercera parte se describe el diseño metodológico de la evaluación, resaltando aspectos como el tipo de estudio planteado, el nivel de inferencia, la población en estudio y la muestra utilizada, así también los aspectos operativos del estudio y el análisis de información.

La cuarta parte del informe se describe el contexto en el cual se desarrollan las actividades del proyecto a nivel nacional, regional y local, asimismo un análisis de los supuestos establecidos en el marco lógico.

En la quinta parte del informe presentan los resultados de la evaluación. Entre los resultados mostrados tenemos una caracterización de la población objetivo y de la unidad productiva antes y después de la intervención; asimismo, se realiza un análisis de los cambios efectuados en indicadores de impacto, efecto y resultados propuestos en el marco lógico del proyecto.

En la sexta parte se presenta un cuadro que resume la situación final de los indicadores propuestos en el proyecto, el cual incluye un análisis de los cambios encontrados.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones generales del estudio, con los anexos correspondientes.

I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO

El proyecto estableció como finalidad mejorar la calidad de vida de los pequeños productores ganaderos de dos corredores económicos del departamento de Cajamarca. Asimismo, como propósito se definió un aumento de sus ingresos producto de esta actividad.

Para el logro de este propósito el proyecto estableció el cumplimiento de los siguientes resultados:

- 6,000 pequeños productores ganaderos mejoran el piso forrajero de la zona de influencia en el plazo de tres años.
- 4,500 pequeños ganaderos son capacitados para el incremento de la producción y calidad de la leche.
- 1,500 productores y productoras son capacitadas para la crianza y manejo de cuyes.
- 10 queserías artesanales identificadas son capacitadas para la producción de quesos con calidad comercial.

Con el cumplimiento de estos resultados se buscaba desarrollar las capacidades productivas, organizativas y comerciales de los productores, mediante la capacitación y transferencia de capacidades a través de parcelas demostrativas, manejo tecnificado de ganado, manejo de ganado y mejoramiento de cobertizos, mejoramiento genético y capacitación en Buenas Prácticas de Manufactura en queserías artesanales.

Estrategias desarrolladas

El proyecto propuso desarrollar estrategias que contribuirían a incrementar los ingresos económicos que perciben los pequeños productores ganaderos de las zonas alto-andinas de Cajamarca. El sustento de la estrategia se fundamenta en que la mayor oferta de forrajes de calidad genera una mayor producción de leche, cuyes y quesos, asimismo la instalación de pastos cultivados será acompañado de mejoras en el manejo genético de los sistemas productivos que permitan lograr los objetivos del proyecto.

El proyecto se ejecutó en el marco de cadenas productivas de lácteos y de cuyes con participación de diversos agentes involucrados en estas actividades productivas, considerando el enfoque de demanda de mercado local, regional y nacional. Adicionalmente, para mejorar la consecución de los resultados propuestos, se realizaron coordinaciones y convenios con entidades que tienen fines y objetivos comunes para de esta manera concretar el trabajo en alianzas estratégicas, su buscaba con aquello conseguir mayor eficiencia y efectividad en la utilización de recursos.

II. OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN

2.1. OBJETIVO GENERAL

Establecer mediante la comparación de la situación inicial y final, los cambios y efectos de la intervención en la población descrita dentro del ámbito de operaciones de las actividades del proyecto.

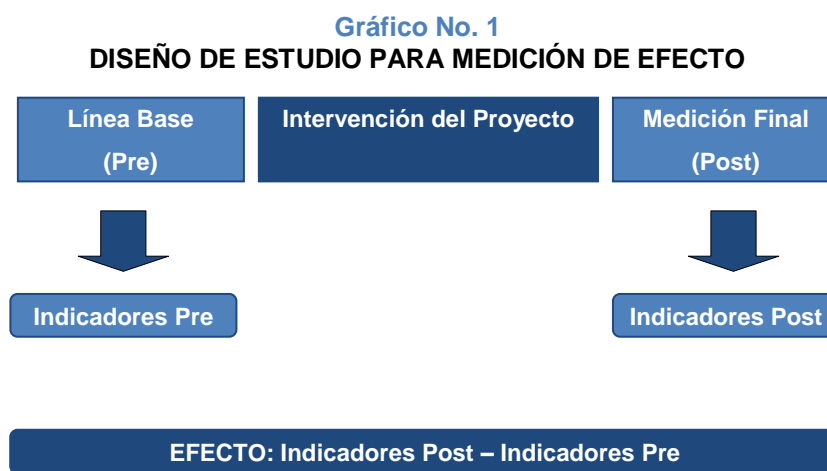
2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Describir las características de los beneficiarios evaluados.
- Estimar el cambio en la disminución crónica de niños menores 5 años en los corredores económico de la región.
- Estimar los cambios en los ingresos de los pequeños ganaderos en el ámbito de intervención.
- Estimar el incremento en los empleos permanentes al término del proyecto.
- Estimar la magnitud del cambio y efecto en la producción de forrajes.
- Describir y estimar los cambios en la producción y productividad de leche y sub productos lácteos.
- Describir y estimar los cambios en la producción y productividad de cuyes.
- Describir y estimar el nivel de producción y productividad de las queserías artesanales identificadas por el proyecto.

III. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. TIPO DE ESTUDIO

El diseño de estudio para la medición de efecto del proyecto planteó una evaluación pre-post medida en beneficiarios directos de la intervención. Este diseño permitió estimar la diferencia en la producción y productividad de leche y productos relacionados a la crianza de ganado lechero y de cuyes. La diferencia se obtuvo observando los indicadores de efecto antes de la participación en el proyecto y al finalizar el mismo. El siguiente gráfico esquematiza el diseño de la evaluación de efecto del proyecto.



Elaboración Propia

El diseño de estudio tuvo dos fuentes principales de información:

La información tomada de fuente **primaria** que se realizó mediante encuestas a una muestra aleatoria de productores, dichos indicadores fueron observados tanto en la Línea de Base (Pre) como en la Medición Final (Post). También se tomaron muestras para medir la productividad de carcasa en cuyes e información en queserías artesanales mediante la aplicación de fichas y guías de verificación.

Otra fuente primaria fue la evaluación cualitativa, esta tuvo la finalidad de abordar los resultados del proyecto de acuerdo a las opiniones y expectativas de los propios beneficiarios. Dicha evaluación se realizó en 4 comunidades del ámbito de intervención: Huaraclla en el distrito de Jesús, Morán Lirio en el distrito de Hualgayoc, Cuyabamaba Alto en el distrito de Chota y Llacanora en el distrito del mismo nombre; participaron en estos eventos un total de 55 beneficiarios. Este estudio también incluyó la realización de entrevistas con el personal técnico del proyecto.

Por otro lado, se ha usado las fuentes secundarias de información en los que se utilizaron los documentos de trabajo del proyecto como son el registro de

actividades planeadas y realizadas durante la intervención, los reportes técnicos, y la información del sistema de monitoreo. Estos documentos fueron revisados principalmente en la Medición Final (Post).

Es importante mencionar que, al finalizar el presente informe, personal del proyecto no había proporcionado todos los reportes técnicos solicitados para esta evaluación; además, parte de los documentos entregados contienen información incompleta y poco sistematizada. Ante esta situación se ha procedido a realizar estimaciones para el cálculo de algunos indicadores propuestos que deberían haberse recogido a través de estos reportes.

3.2. NIVELES DE INFERENCIA

El nivel de inferencia de la presente evaluación es único¹, comprende el ámbito general de intervención de los 28 distritos ubicados en las provincias de Cajamarca, Hualgayoc, Cajabamba, Chota y Cutervo en la región Cajamarca y sus respectivas comunidades.

Tabla N° 1
ÁMBITO DE INTERVENCIÓN DEL PROYECTO

PROVINCIA	DISTRITO
Cajamarca	Encañada, Chetilla, Baños del Inca, Cajamarca, San Juan, Jesús, Llacanora, Namora, Asunción, Matara
Cajabamba	Caday, Cajabamba
Hualgayoc	Hualgayoc, Chugur, Bambamarca
Chota	Chota, Chalamarca, Paccha, Conchán, Tacabamba, Chiguirip, Lajas, Huambos, Anguía, Cochabamba
Cutervo	Socota, Cutervo, La Capilla, San Luis de Lucma

3.3. POBLACIÓN DE ESTUDIO

La población de estudio está conformado por los pequeños productores de leche por un lado, y por otro lado los criadores de cuyes. Según esta característica la población estudiada se dividió en cuatro sub-grupos, correspondientes a los componentes de comercialización del proyecto:

- Productores de leche.
- Criadores de cuyes.
- Productores forrajeros (alfalfa y avena forrajera).
- Productos queseros.

¹ El mismo en el estudio de Línea de Base (Pre) y el de Medición Final (Post).

3.4. MUESTRA

3.4.1. Marco muestral

El presente estudio de evaluación requirió de un marco muestral definido en función a la población que recibiría la intervención. En este sentido el proyecto brindó un listado de productores beneficiarios así como de organizaciones queseras participantes los cuales conformaron los marcos muestrales para la presente evaluación.

Para la producción lechera

El proyecto definió en su intervención beneficiar a 4,500 productores lecheros, universo que se consideró como marco muestral de este estudio.

Para la producción de cuyes

De acuerdo a las actividades descritas se realizaría intervenir en 28 distritos a 1,500 productores, por tanto dichos lugares y este número representarían el marco muestral para la selección de productores de cuyes a ser evaluados.

Para la producción de quesos

El marco muestral estuvo compuesto por las 10 plantas queseras interesadas en participar del proyecto.

3.4.2. Tamaño de muestra

El tamaño de muestra requerido se estimó igual tanto para la Línea de Base como la Medición Final, y se calculó en función de los indicadores de efecto del proyecto.

Para la producción lechera

Pasar de 5.28 litros/vaca/día hasta 9.28 litros/vaca/día. Para ello era necesario evaluar a 150 productores lecheros con al menos 1 vaca en producción. Este cálculo tuvo como parámetros de estimación una variabilidad de 12 litros/vaca/día, un nivel de confianza del 95%, un poder de 80% y las correcciones de efecto de diseño por muestreo por conglomerados de 1.98, y 10% por pérdidas en rechas y ausencias.

Se utilizó la siguiente fórmula para el cálculo del tamaño muestral de este indicador:

$$n_1 \frac{(\sigma_1^2 + \sigma_2^2 / r)(z_{1-\alpha/2} + z_{1-\beta})^2}{(\mu_1 - \mu_2)^2}$$

Donde: α es el nivel de confianza, $1-\beta$ es el poder y $r = n_1/n_2$

Para la producción de cuyes

Se esperaba lograr un incremento de la productividad de carcasa en promedio de 0.3 kg/cuy. Para poder evaluar esta diferencia era necesaria una muestra de 250 cuyes, el tamaño de muestra fue calculado considerando los siguientes supuestos: variabilidad del peso de 1.2 kg/cuy, un nivel de confianza del 95%, un poder de

80%, efecto de diseño de 1.68 por efecto de diseño de conglomerados, y una tasa del 20% por posibles pérdidas y rechazos.

Se utilizó la siguiente fórmula para el cálculo del tamaño muestral de este indicador:

$$n_1 \frac{(\sigma_1^2 + \sigma_2^2 / r)(z_{1-\alpha/2} + z_{1-\beta})^2}{(\mu_1 - \mu_2)^2}$$

Donde: α es el nivel de confianza, $1-\beta$ es el poder y $r = n_1/n_2$

Como se indicó previamente el diseño del estudio correspondió a un muestreo por conglomerados, los cuales fueron definidos por las comunidades donde debían establecerse los módulos productivos (28 comunidades). El primer nivel de muestreo corresponde a la selección de 10 comunidades (conglomerados: módulos productivos). El segundo nivel de muestreo corresponde a la selección de 5 criadores de cuyes que estén vinculados a los módulos productivos. El tercer nivel de muestreo corresponde a la selección de cuyes de cada productor, cada uno de los cuales sería pesado vivo.

Para la producción de forrajes

Considerando que la estrategia de producción contenía componentes que se interrelacionaban, las muestras también lo estaban. Los productores de forraje en principio debían ser los mismos productores de leche y productores de cuyes. Por lo tanto, la muestra para el estudio de la producción de forraje debería hacerse en la misma muestra de productores. En este sentido, se observó una muestra de 200 productores de forraje, 150 de ellos productores de leche y 50 productores de cuyes. Se utilizó los mismos supuestos y fórmula que los anteriormente mencionados para su cálculo.

Tabla N° 2

TAMAÑO DE MUESTRA A SER EVALUADA EN LÍNEA DE BASE Y MEDICIÓN FINAL

INDICADOR (POST – PRE)	EFECTO
Producción de leche (productores)	Mín. 150
Producción de cuyes (unidades)	250
Producción de forrajes (productores)	200

En términos prácticos se determinó el tamaño de muestra de productores más grande, de este modo se le dio mayor confiabilidad a todos los demás indicadores.

En resumen el tamaño de muestra estimado para los indicadores de producción de leche y forrajes constituiría el de mayor exigencia, en este caso sería de 200 productores. Para el caso de la producción de cuyes, en 250 animales se haría la medición.

Durante el estudio de Línea de Base se tomó información de 201 productores, mientras en la Medición Final el número fue algo mayor, se entrevistaron 222 productores en total. En tanto de los productores de cuyes se tomó información en 248 animales en Línea de Base y 202 en la Medición Final.

En ninguno de los casos se afectó el nivel de significancia de los resultados.

3.4.3. Diseño de muestreo

El diseño de muestreo usado para seleccionar a los productores agropecuarios, corresponde a un diseño multietápico. Para ello se utilizó la información del marco muestral de productores provisto por los ejecutores para su intervención².

En una primera etapa se realizó una selección aleatoria de comunidades que se hizo en función del tamaño de su población ganadera. En la segunda etapa se procedió a distribuir la muestra de productores proporcionalmente al tamaño de las comunidades seleccionadas.

El procedimiento seguido fue el de un muestreo sistemático de arranque aleatorio según el tamaño de muestra requerido.

En el estudio de Medición Final se identificaron un total de 279 comunidades intervenidas, y se seleccionaron a 10 comunidades de productores lácteos y 10 comunidades de criadores de cuyes a ser visitadas:

Tabla N° 3

DISTRITO	COMUNIDAD	MUESTRA	EJECUCIÓN
Productores de Lácteos			
Asunción	Matará	3	1
Matará	San Juan	10	9
Llacanora	El Tambo Llacanora	8	8
Llacanora	Cercado Llacanora	37	27
Condebamba	Tangalbamba	5	4
Hualgayoc	San José del Cumbe	23	20
Hualgayoc	Ojos Corral	13	13
Hualgayoc	Morán Lirio	39	38
Bambamarca	El Tambo	28	0
Chota	Yurayacu Centro	19	13
Adicional			
Cajabamba	Pampa Chica		28
Total		185	161

² Cabe mencionar que el documento de proyecto define como población objetivo un total de 6,000 productores, población que en principio debía conformar el marco muestral del estudio, sin embargo al comienzo de la intervención no se contaba con el padrón total de beneficiarios en todos los distritos, la relación proporcionada por los representantes del proyecto contaba únicamente con 2,804, entre productores lácteos y productores de cuyes. Sobre este listado se estableció el marco muestral para el estudio de Línea de Base. La misma situación se observó durante la Medición Final.

Criadores de cuyes			
Cajamarca	Agopampa alto	1	1
San Juan	La Huaylla	4	5
San Juan	Pueblo nuevo	2	2
Llacanora	Tauripampa	2	2
Jesús	Pomabamba	9	9
Jesús	Huaracla	14	14
Condebamba	Otuto	4	4
Bambamarca	Agomarca Bajo	2	2
Chota	San Pedro Cuyumalca	6	6
Chota	Chuyabamba alto	16	16
Total		60	61

En la búsqueda de las comunidades se encontró que en el caserío de El Tambo, distrito de Bambamarca, no se pudo aplicar las encuestas debido a la negativa de los pobladores a brindar información. Esto como consecuencia del conflicto minero latente en esa zona. Por este motivo y para completar la muestra de productores lácteos se procedió a recoger información en la comunidad de Pampa Chica en Cajabamba.

Tampoco se completó la muestra en algunas comunidades como Llacanora y Yurayacu Centro debido a la ausencia de productores o porque en la relación de empadronados se habían registrado productores que no eran de la comunidad.

En total se realizaron 161 encuestas aplicadas a productores lácteos y 61 a criadores de cuyes, siendo el total de productores 222 los evaluados.

3.5. ASPECTOS OPERATIVOS DEL ESTUDIO

3.5.1 Entrenamiento del personal de campo

El entrenamiento de Encuestadores y Supervisores fue realizado en 6 días, entre el 30 de enero y el 4 de febrero; cuatro días fueron dedicados a los aspectos conceptuales y de procedimiento para la recolección de datos en los cuestionarios físicos; y, dos días a la recolección de datos durante las pruebas piloto. Al final de la capacitación, las participantes lograron conocer y ser capaces de efectuar el diligenciamiento de los cuestionarios de producción, de manera homogénea y estandarizada. Asimismo, lograron conocer y asumir sus responsabilidades y funciones.

3.5.2 Recolección de los datos

La recolección de datos en los distritos seleccionados en la muestra, se efectuó entre el 6 y el 24 de marzo de 2012, actividad que estuvo a cargo de 01 Equipo de trabajo, integrado por: 01 Supervisor y 05 Encuestadoras. Paralelamente el equipo

tomó muestras en cuyes para determinar su peso y aplicó la guía de buenas prácticas en queserías.

El control de calidad de la información estuvo a cargo del supervisor y el equipo técnico de investigación, y se realizó durante y después de culminado el proceso de recolección de datos en campo. El procedimiento de monitoreo fue por vía telefónica y consultando y registrando el avance reportado en la implementación de la muestra.

El personal de campo estuvo constituido por residentes habituales de la región, factor que facilitó el contacto con las personas entrevistadas y la captación de información confiable, al haberse controlado el recelo natural que despiertan personas ajenas al lugar, más aún en las circunstancias actuales de conflicto latentes en la zona.

3.5.3. Verificación de inconsistencias y procesamiento de datos

El procesamiento de datos comprendió tres actividades: Crítica-codificación, Digitación y Consistencia de Datos.

La crítica de los cuestionarios fue una actividad que se inició en el campo, donde el supervisor revisaba y verificaba la consistencia de la información contenida en los cuestionarios. En la sede central, los cuestionarios fueron codificados y consistenciados en su estructura básica, y agrupados para su digitación.

La digitación de datos se ejecutó mediante una aplicación creada en el programa ACCES, que permitió agilizar el ingreso de información, consistencia y corrección de datos. Para minimizar los errores de digitación, todos los cuestionarios fueron digitados dos veces.

3.6. ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Se contempló iniciar la medición final con un análisis exploratorio de datos, esto con el propósito de identificar valores extremos, valores errados y valores missing.

Medición de efecto

El análisis final de los datos tiene como propósito principal la medición del efecto del proyecto de intervención. Para ello se hizo uso de la información recolectada durante la Línea de Base y también de la Medición Final.

El análisis principal de la medición final permitió realizar comparaciones de los indicadores propuestos, medir la magnitud de cambio en la productividad y en la generación de empleo.

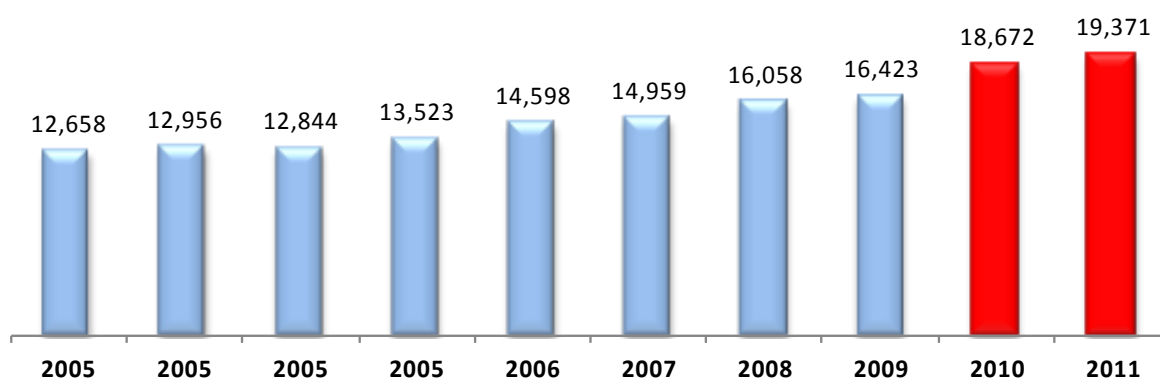
IV. CONTEXTO DE LA INTERVENCIÓN

4.1. CONTEXTO ECONÓMICO Y SOCIAL DEL PROYECTO

4.1.1 Dinámica nacional

El sector agropecuario ha mantenido un ritmo de crecimiento sostenido en los últimos años, solo en el 2011 la producción agropecuaria (Valor Bruto de Producción Agropecuaria VBP) registró un incremento de 3.7% con respecto al año 2010, sustentado principalmente por el crecimiento obtenido de los sectores pecuario (5.6%) y agrícola (2.4%).

Gráfico No. 2
EVOLUCIÓN DEL VBP AGROPECUARIO
(Millones de Soles 1994)



Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Tabla N° 4
EVOLUCIÓN DEL VBP DEL SUBSECTOR AGROPECUARIO

VBP Agropecuario (Millones de S/. de 1994)			
SECTOR/SUBSECTOR	2010	2011	VAR. %
Agropecuario	18,672	19,371	3.7
Agrícola	11,131	11,396	2.4
Pecuario	7,541	7,965	5.6

Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Este incremento significativo de la producción en el subsector pecuario fue debido a una mayor producción de saca de ave y bovino, producción de huevo de gallina para consumo, y producción de leche fresca de vaca, como podemos apreciar en la evolución de la producción pecuaria en el periodo 2010 – 2011.

Tabla N° 5
EVOLUCIÓN DE LA PRODUCCIÓN PECUARIA

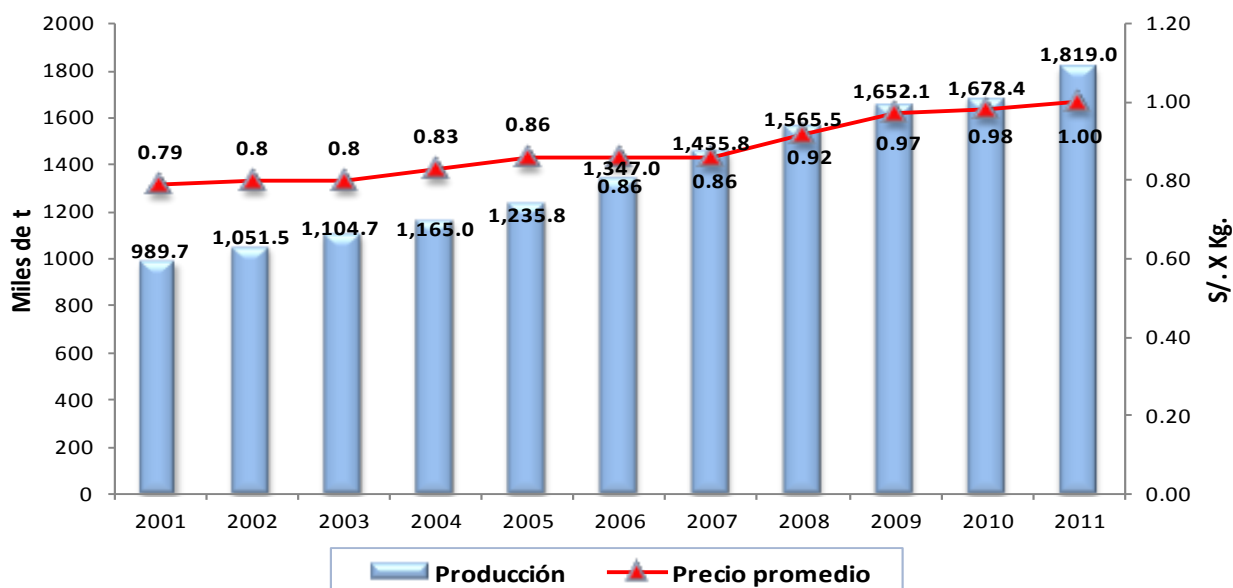
Producción Subsector Pecuario 2011/2010 (Miles de Toneladas)			
PRINCIPALES PRODUCTOS	2010	2011	VAR. %
Ave	1,128	1,210	7.3
Huevo	260	290	11.6
Bovino	309	320	3.7
Leche	1678	1819	8.3
Porcino	139	141	1.7

Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Producción Nacional de Leche

Actualmente la producción de leche es de significativa importancia para la economía nacional, esta ocupa el primer lugar en aporte al Valor de la Producción Pecuaria (como vimos en gráfico anterior), producción que se ha ido incrementando en los últimos años.

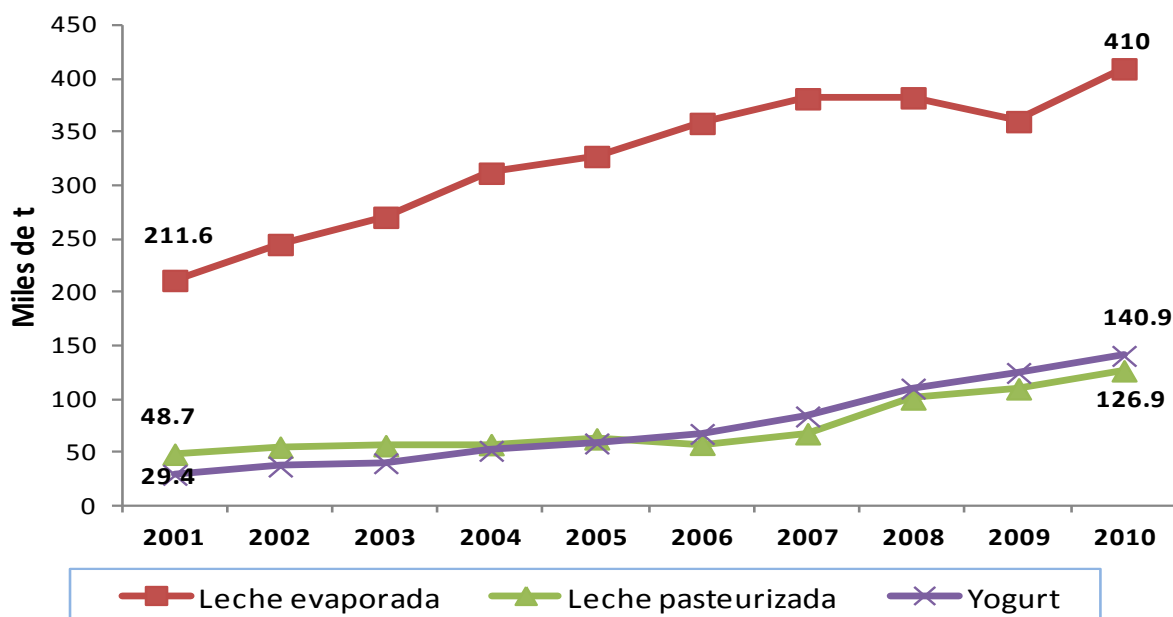
Gráfico No. 3
PRODUCCIÓN NACIONAL DE LECHE DE VACA Y PRECIO AL PRODUCTOR
(2001 – 2011)



Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Este incremento también se ha visto reflejado en la producción de los principales derivados lácteos, en el 2001 la producción de leche evaporada representó 211.6 mil toneladas, mientras que para el año 2010 este alcanzó los 410 mil toneladas. Similar situación sucedió con la producción de leche pasteurizada y la producción de yogurt, en ambos se aprecia un aumento significativo, principalmente a partir del año 2005.

Gráfico No. 4
PRODUCCIÓN DE PRINCIPALES PRODUCTOS DE DERIVADOS LÁCTEOS
(2001 – 2010)



Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Además, el valor de las exportaciones de leche viene adquiriendo importancia en el componente de las exportaciones agropecuarias, así tenemos que entre enero y septiembre del 2011, el valor FOB de los exportado de leche evaporada alcanzó los US\$ 69 millones, monto superior en 23% (US\$ 13 millones más) a lo obtenido en el mismo periodo del 2010.

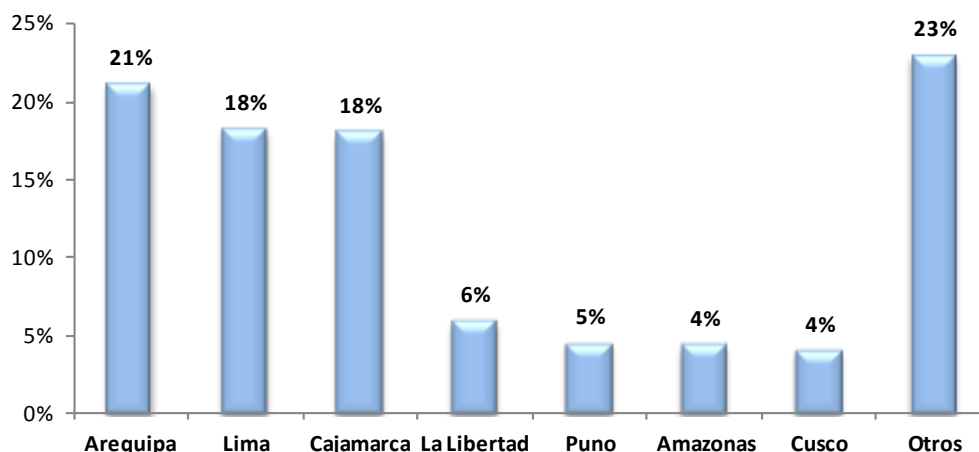
Tabla N° 6
EXPORTACIÓN DE LECHE EVAPORADA

Valor FOB Periodo: Enero – septiembre 2011/2010 (Millones de \$)			
PRODUCTO	2010	2011	VAR. %
Leche evaporada	56	69	23

Fuente: MINAG – Informe de Seguimiento VBP Agropecuaria (OEEE). 2011

Las regiones de mayor producción de leche son Arequipa (21%), **Cajamarca** (18%), Lima (18%), La Libertad (6%), Puno (5%), Amazonas (4%), Cusco (4%) y otras regiones (23%).

Gráfico No. 5
DISTRIBUCIÓN REGIONAL DE LA PRODUCCIÓN DE LECHE SEGÚN REGIÓN
(2010)



Fuente: MINAG – Informe de Producción Pecuaria e Industria Avícola (OEEE). 2011.

Mercado

Se afirma que no existen adecuadas condiciones de competitividad en el mercado lácteo, según la Asociación de Industriales Lácteos el 53% de la producción diaria de leche en el país es procesada por las empresas Gloria, Nestlé y Laive, el restante 47% lo realizan un conjunto de medianas y pequeñas empresas lácteas que según el ministerio de agricultura promediarían unas 600, las cuales por su tamaño y volumen de producción pueden ser consideradas como Pymes. Además, sobre estas últimas debemos añadir que predomina la informalidad en su funcionamiento.

Se tiene entonces un número reducido de empresas compradoras en las cuales se deposita el control y poder de los precios, donde la relación entre industriales y ganaderos se parece más a un tipo de “oligopsonio regional”; es decir, la industria no acopia en todo el país lo hace principalmente en cuencas como Cajamarca y Arequipa, lugar donde se ubican los principales centros acopiadores de leche de estas grandes empresas.

Crianza de cuyes

El Perú es el primer país productor y consumidor de carne de cuy a nivel mundial, por su bajo costo de producción de crianzas a pequeña escala. La población nacional de cuyes asciende a 22 millones dispersos en el área rural de sierra y costa. Su carne es fuente principal de proteínas en las poblaciones de zonas rurales pobres, la venta de excedente produce recurso monetario con el pueden complementar su ración diaria y también en épocas escolares les permite cubrir gastos de educación de sus hijos.

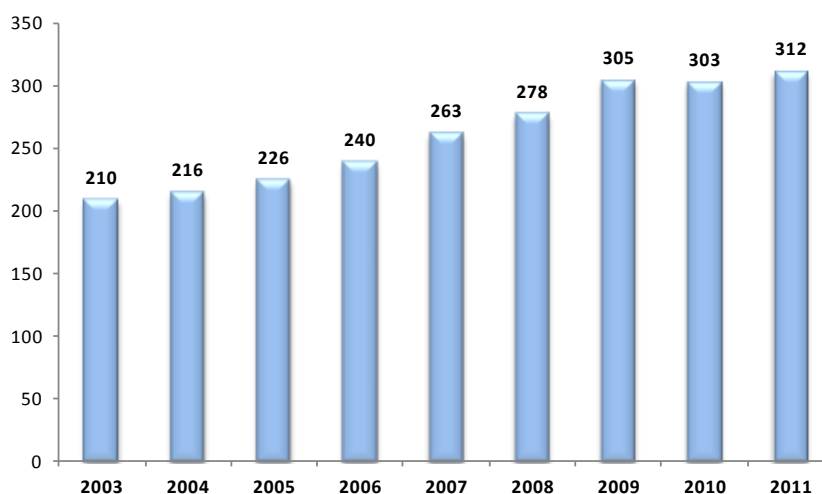
La crianza de cuyes ha tenido un desarrollo progresivo, actualmente su participación su participación en el VBP es de casi 6% (Enero-Diciembre 2011), se han ampliado los mercados de consumo en las ciudades de la sierra y se incrementó la población

de costa por la migración producida en las últimas décadas, sin embargo, la tecnificación es casi nula en todos los niveles de producción.

4.1.2 Dinámica regional

Cajamarca es una de las principales cuencas lecheras del país. La producción de leche ha experimentado un crecimiento sostenido a través de los años, pasando de una producción de 210 mil litros en el 2003 a 312 mil en el 2011.

Gráfico No. 6
CAJAMARCA - PRODUCCIÓN DE LECHE EN MILES DE TONELADAS (LT)
(2003 – 2011)



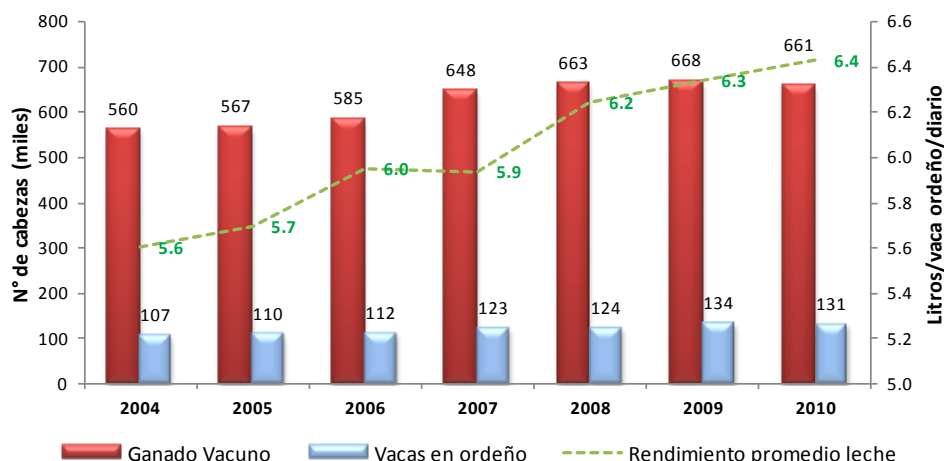
Fuente: MINAG – Informe de Producción Pecuaria e Industria Avícola (OEEE). 2011.

Este incremento de la producción de leche en la región, en el transcurso de estos años, puede deberse por un lado al incremento del número vacas en ordeño, que como vemos pasó de 107 mil cabezas de ganado en el año 2004 a 131 mil cabezas en el año 2010; y al incremento del rendimiento promedio de leche por vaca, de 5.6 litros/vaca/día en el 2004 a 6.4 litros/vaca/día en el mismo periodo. Se espera que dicha tendencia haya continuado en el 2011.

Sin embargo, pueden existir otros factores que han podido incidir en este resultado como la adquisición de razas mejoradas que tienen mejor rendimiento en la producción de leche (Holstein por ejemplo), y al desarrollo de mejores prácticas pecuarias por parte del productor.

Gráfico No. 7

CAJAMARCA - POBLACIÓN DE GANADO VACUNO Y VACAS EN ORDEÑO (EN MILES) Y RENDIMIENTO PROMEDIO DE LECHE (EN LITROS) - (2004 – 2010)

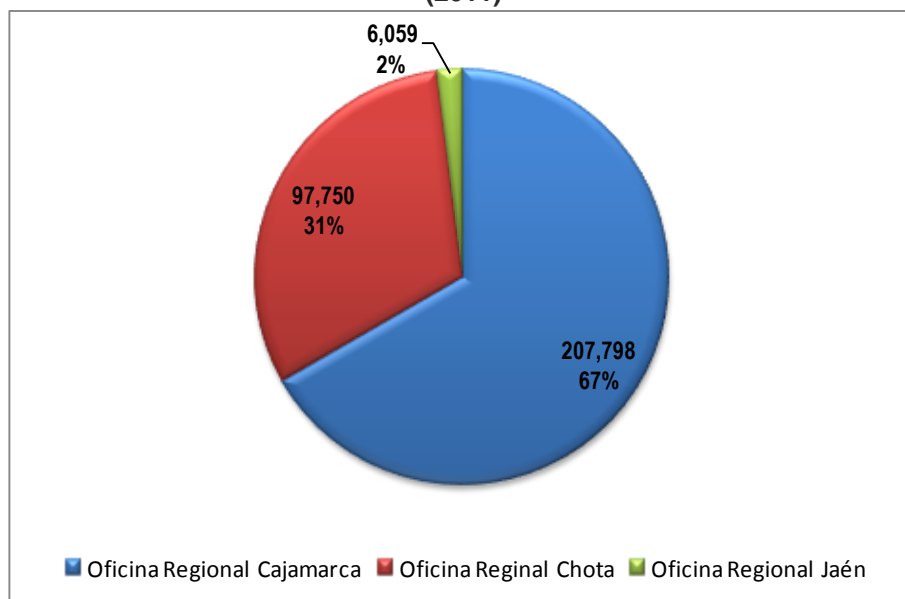


Fuente: MINAG – Informe de Producción Pecuaria e Industria Avícola (OEEE). 2011.

Al finalizar el año 2011 la oficina agraria de Cajamarca, la cual reporta información de las provincias de Cajamarca, Celendín, Cajabamba, San Marcos, San Pablo y Contumaza, informó que en estas zonas se produjo 207,798 TM de leche fresca, lo que representa el 67% de la producción total de toda la región. Por otro lado, la oficina agraria de Chota que agrupa a las provincias de Chota, Cutervo, Santa Cruz y Hualgayoc reportó que en esas zonas la producción alcanzó ese año los 97,750 TM, 31% de la producción total. Finalmente, las provincias de Jaén y San Ignacio, provincias con poca tradición lechera, producen solo el 2% (6,059 TM).

Gráfico No. 8

DISTRIBUCIÓN DE PRODUCCIÓN DE LECHE REGIONAL SEGÚN OFICINA AGRARIA DE CAJAMARCA (2011)



Fuente: MINAG – Informe de Producción Pecuaria e Industria Avícola (OEEE). 2011.

La región Cajamarca es reconocida por la calidad de su leche, quesos y derivados lácteos. Una parte considerable de esta producción en sus diversos tipos (queso fresco, quesillo, queso mantecoso, queso suizo, yogurt u otros) está dirigida principalmente a los mercados urbanos de la costa, mercados que en los últimos años debido al alto crecimiento económico garantizan la sostenibilidad de la demanda de este tipo de productos y crean oportunidades para nuevos negocios.

En lo referente a la agroindustria de Cajamarca actualmente se encuentran dos grandes plantas lácteas; la planta evaporadora de Nestlé (de una capacidad para procesar 250,000 litros de leche diarios, concentrando a 43 y 46 % de Sólidos Totales) y la Planta de Gloria que produce quesos Dambo, Suizo y Parmesano y concentra suero de queso por osmosis inversa. Adicionalmente, se tienen plantas pequeñas y medianas de derivados lácteos, que producen Yogurt, Queso Mantecoso, Quesos Maduros, Mantequilla y Manjar Blanco (Lácteos Huacariz, Los Alpez y Quesos Chugur E.I.R.L., entre otros).

4.2. ANÁLISIS DE LOS SUPUESTOS DE LA INTERVENCIÓN

4.2.1. Estabilidad política, social y económica del país y la región

Contexto económico favorable

En términos generales el contexto económico durante el periodo de ejecución del proyecto fue favorable. El Marco Macroeconómico Multianual 2012 – 2014, revisado a mayo del 2011, señala que en el año 2010 se produjo una recuperación rápida de la economía peruana luego de un complicado año 2009. Se estimó un crecimiento promedio de 6.5% para el año 2011, meta que fue superada al alcanzar este el 7.6%, según información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadística INEI.

La región Cajamarca durante este mismo periodo también registró tasas positivas de crecimiento económico, aunque a un menor ritmo que el crecimiento nacional (3.5% en promedio entre el 2009 al 2011 según reportes del Ministerio de Economía y Finanzas). Parte importante de este crecimiento es sustentado por la actividad minera, por medio del cual la región recibe canon y regalías, actualmente es la tercera región del país que más dinero recibe por este concepto, sólo entre el 2006 y 2010 recibió 1,844 millones de soles y en el 2011 este alcanzó los 2,191 millones de soles.

Pero debemos tomar en cuenta el panorama externo e interno de mediano plazo que se presenta bastante incierto. Esto debido a que no es claro hasta qué punto los países avanzados podrán mantener el dinamismo registrado en los años previos, hecho que podría afectar la actividad minera, situación que se agudiza además por la alta conflictividad socio ambiental presente en la región. A pesar de esta incertidumbre, se espera que la región pueda sostener las tasas de crecimiento del producto de los últimos años.

Contexto político y social inestable

Como hemos mencionado los recursos derivados del crecimiento económico y de la explotación minera le han permitido a la región Cajamarca incrementar significativamente su presupuesto público, este pasó de 1'794,717 en el 2008 a 3'021,769 en el 2011ⁱ, registrando un aumento de 168%. Esto significa que la región y el conjunto de gobiernos locales dispusieron en ese periodo de mayores fondos para invertir en infraestructura y programas sociales.

Paralelamente se ha ido reduciendo la pobreza, entre el año 2007 y el 2010 esta pasó de 65% a 49%, aunque este nivel es aún alto en comparación con otras regiones del país.

En términos de estabilidad política el mayor riesgo presente es el alto grado de conflictividad socio ambiental que periódicamente se presenta en la región Cajamarca, razón por la cual es latente la posibilidad de cambios que afecten negativamente la estabilidad económica y social de la región.

4.2.2. Demanda de precios de la leche y derivados en crecimiento económico

Según la Asociación de Industriales Lácteos, se estima que en el 2012 el mercado de leche y derivados lácteos crecería 8%, aunque el consumo per cápita nacional seguiría aún con un déficit de 50% (menos de 60kg) respecto a las recomendaciones de la FAO (120kg por persona) en cuanto al consumo de leche.

En términos generales en el 2012, habrá una mayor producción lechera destinada a la agroindustria y los precios de los derivados se mantendrían estables. Esta situación está dada por un efecto de mayor demanda de este sector y la mayor producción en la sierra que, en los últimos años, ha mejorado el desarrollo genético de las vacas, pastos e infraestructura, gracias a un mayor incentivo de la inversión privada, mediante diversos proyectos productivosⁱⁱ.

Respecto de una posible variación en los precios de los derivados lácteos para este año, éstos se mantendrían estables tal como ha sucedido en los últimos años; y en relación a los estándares de calidad de la leche peruana y su posicionamiento a nivel sudamericano, la valoración es similar a la de otros países de la región aunque el sector necesita que el Estado priorice en actividades promotoras de la asociatividad.

También es importante mencionar que el destino principal de la producción de leche son las plantas procesadoras, programas sociales, venta a queseros y porongueros, venta directa al público, autoconsumo y terneraje, siendo una cadena integrada de manera vertical, desde el acopio de leche, hasta su concentración en solo tres empresas: Gloria, Nestlé y Laive a nivel nacional, de las cuales dos operan en la región de Cajamarca: Gloria y Nestlé.

Según los reportes de monitoreo del proyecto en Cajamarca durante los últimos años el precio de la leche se ha incrementado de 0.90 céntimos a 1 Nuevo Sol, y en

las plantas de transformación láctea inclusive han llegado a adquirir este producto entre 0.95 a 1 Nuevo Sol, lo que ha permitido mejorar la competencia y optimizar la dinamización del mercado. En estos mismos reportes se menciona que ha habido un incremento de la demanda de leche de parte de los acopiadores de Nestlé y Gloria.

Otro dato relevante es que en el promedio nacional solo el 14% los vacunos son puros o de raza, el 86% restante tienen diferentes grados de cruce los cuales son denominados ganado criollo. Tal situación es muy común en las zonas de la sierra, entre ellas Cajamarca. Hay que decir que este constituye un factor importante que afecta el rendimiento de la producción de leche, por tanto los esfuerzos por mejorar el tipo de raza del ganado vacuno constituye una estrategia favorable en intervenciones de este tipo.

En relación a inversiones importantes en el sector, se prevé que en los próximos cinco años el Perú podría contar con la primera planta productora de leche en polvo, la cual se ubicaría en la zona de selva del país, mientras se anuncia que Gloria invertirá US\$ 300 millones – en los próximos tres años en la construcción de un emporio ganadero en Olmos.

4.2.3. Condiciones climatológicas

Según los reportes del SENAMHI el clima durante el periodo que caracterizó al proyecto es variado, hubo meses de precipitaciones continuas generalmente entre los meses de octubre y marzo, lo que en muchas comunidades de intervención originó pérdida de cosechas, esto según el informe cualitativo. Por otro lado, también se ha presentado sequías prolongadas con escasa precipitación, existiendo etapas críticas de disponibilidad de agua, lo que condiciona la poca producción de forrajes para la producción adecuada del ganado. Sobre esto último muchos productores que no realizaron pasturas mejoradas estuvieron obligados a realizar sacas forzadas de ganado lo que produjo en muchos casos descapitalización producto de los bajos precios con que fueron pagados los animales en las plazas pecuarias del ámbito del proyectoⁱⁱⁱ.

Tabla N° 7
EVOLUCIÓN DE LA TEMPERATURA EN CAJAMARCA: 2008-2011

AÑO	TEMPERATURA MEDIA ANUAL	TEMPERATURA MÁXIMA	TEMPERATURA MÍNIMA	HUMEDAD RELATIVA MEDIA
2008	15.0	20.2	6.1	70.2
2009	13.8	20.2	4.0	74.2
2010	14.2	20.5	5.2	73.0
2011	13.8	20.0	5.5	71.3

Fuente: SENAMHI, datos reportados por estación meteorológica 844720 - Cajamarca

V. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

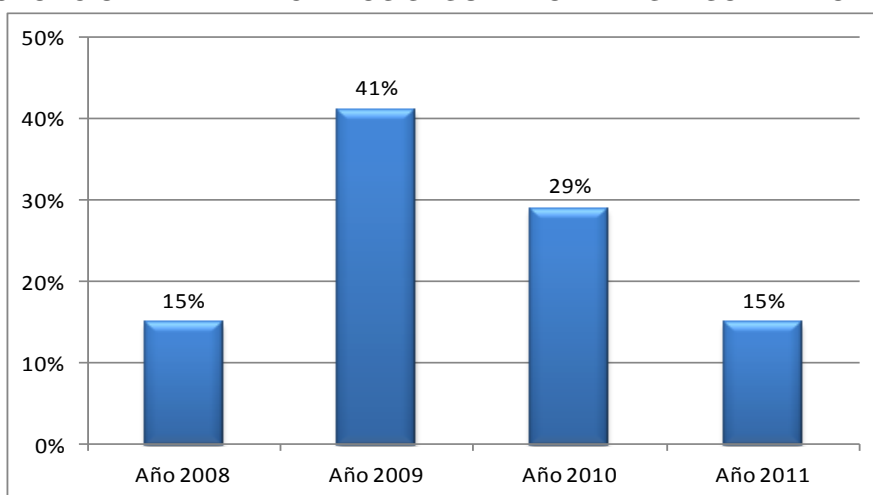
El presente estudio de Medición Final (en adelante **EF**) tiene como principal fuente de información la encuesta aplicada a los productores, la misma que toma de referencia los valores del año previo, es decir el 2011, para de esta manera estimar los valores anuales. Asimismo, otras fuentes de información relevantes en el análisis han sido el estudio de Medición Inicial o Línea de Base (en adelante **LB**), los informes técnicos del proyecto, los informes de monitoreo realizados por ADERCONSULT S.R.L. a lo largo del proyecto, y la información cualitativa.

A partir de la información obtenida se estimó el nivel de avance en los indicadores propuestos, en relación a las metas establecidas por el proyecto.

Un aspecto importante a tomar en cuenta previo al análisis es la intensidad de la intervención, sobre esto debemos señalar que no todos los productores ingresaron como beneficiarios en la etapa inicial del proyecto, gran parte se incorporó durante los años posteriores a la ejecución. Ante la pregunta sobre el año en que ingresaron como beneficiarios, entre los productores evaluados en promedio tenían 2 años de participación y sus fechas de ingreso variaban entre los años 2008 y 2011. En este sentido tenemos que 56% de los beneficiarios ingresaron a partir del 2009 y el otro 44% en los siguientes años.

Nótese que un 15% mencionó haber ingresado el año 2008 que corresponde a las etapas previas e inicio del proyecto, periodo en el que los ejecutores inician contacto con las comunidades intervenidas.

Gráfico No. 9
PROPORCIÓN DE BENEFICIARIOS SEGÚN AÑO DE INGRESO AL PROYECTO



5.1. CARACTERÍSTICAS DE LOS PRODUCTORES

En esta parte del informe de **EF** se presenta una descripción general de las condiciones sociales y económicas en el que se encontraron los hogares de los beneficiarios del proyecto. La sección describe las características socioeconómicas de los productores evaluados tanto durante la Línea de Base y Medición Final con el objeto de identificar si los dos grupos son similares respecto a estas características. Los datos recogidos por la encuesta nos permitirán primero, conocer las características generales de los jefes de hogar y sus miembros, tales como edad, género, nivel de educación, entre otros aspectos relevantes; asimismo, brindan datos que contribuyen a medir las relaciones que se establecen entre nivel de educación, actividad económica predominante y pobreza.

5.1. Composición demográfica de los productores

En la Medición Final se evaluaron un total de 222 hogares de productores beneficiarios del proyecto, 161 productores de ganado lechero y 61 productores de cuyes. En cuanto a la distribución por sexo, se tiene que de cada 10 beneficiarios 6 son varones y 4 son mujeres, distribución que no coincide con la reportada para el ámbito de sierra norte según el Perfil del Productor Agropecuario del 2009 realizado por el Instituto Nacional de Estadística INEI, en donde la proporción es de 8 varones y 2 mujeres. Esto evidencia una mayor focalización que tuvo el proyecto para trabajar con mujeres.

Otro dato a resaltar de los resultados de LB y EF es la alta proporción de mujeres entre los productores que trabajan la crianza de cuyes, actividad muy relacionada a las actividades domésticas del hogar.

Tabla N° 8
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN SEXO

TIPO DE PRODUCTOR	SEXO	LB	EF
Cuyes		n=50	n=61
	Masculino	52%	45%
	Femenino	48%	55%
Ganado lechero		n=151	n=161
	Masculino	66%	64%
	Femenino	34%	36%
Total		n=201	n=222
	Masculino	59%	59%
	Femenino	41%	41%

En relación a la edad de los productores participantes del proyecto, podemos mencionar que la mediana de edad reportada durante la LB fue de 40 años, que

variaban entre 17 y 83 años en su límite mínimo y máximo, y durante la EF fue de 45 años, con variaciones entre 19 y 83 años.

La composición de los hogares de los productores beneficiarios evaluados durante la EF tiene en promedio 4 miembros por hogar, composición que no ha variado respecto a la obtenida en LB.

Respecto a la distribución según el tamaño del hogar tenemos que la proporción de hogares con 1 o 2 miembros y los hogares con 3 o 4 miembros es ligeramente mayor en la EF respecto a la LB, lo que hace que la proporción de hogares sea menor para los hogares más grandes.

Según el Censo del 2007 se establece que el 38% cuenta con 5 o más miembros, esta información coincide con la reportada en este informe pues se tiene que mas de las 2/3 partes de los hogares tienen 3 o más miembros.

Tabla N° 9
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR

NÚMERO DE MIEMBROS	LB	EF
	n=201	n=222
1 – 2 miembros	9%	14%
3 – 4 miembros	43%	48%
5 o más miembros	48%	38%

Con respecto al nivel educativo de los productores podemos concluir que la distribución es muy similar a la encontrada en la LB. El 56% y 22% manifestó contar con educación primaria y secundaria respectivamente, porcentajes similares a lo reportado en el Censo de Población y Vivienda del 2007 para la región Cajamarca. No obstante, tan igual como la LB, los productores presentan un mayor nivel educativo si comparamos a la población que no ha realizado estudio alguno en la región, solo el 5% de productores contra el 20.3% de la población rural de Cajamarca. Asimismo, se observa un bajo número que señala contar con educación superior (5%).

Tabla N° 10
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN NIVEL DE INSTRUCCIÓN

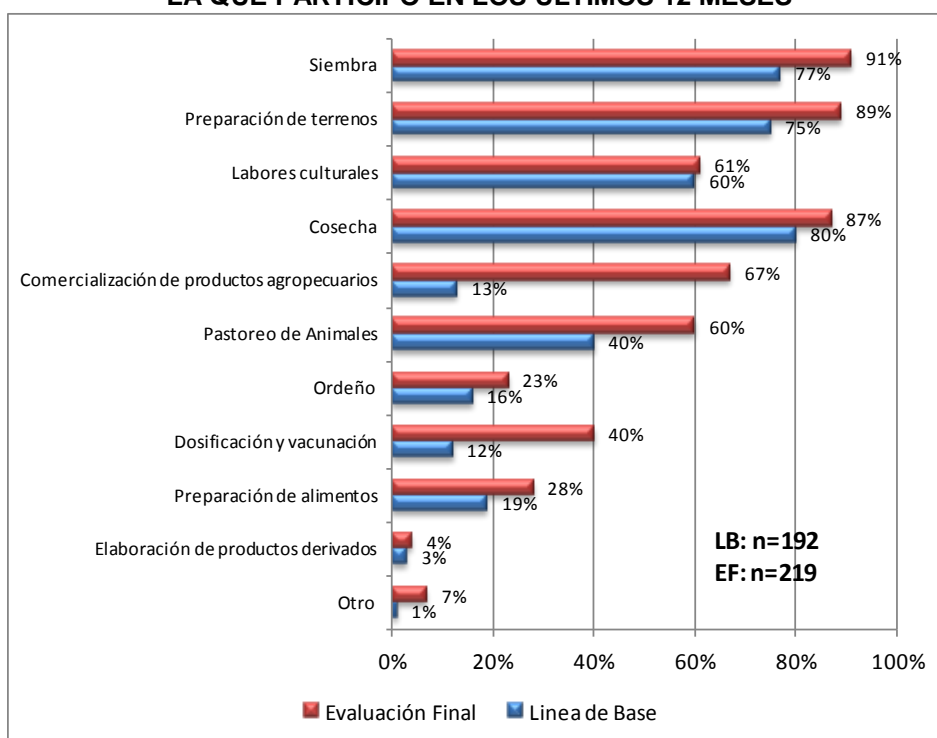
NIVEL DE INSTRUCCIÓN	LB	EF
	n=201	n=222
Ninguno	13%	16%
Primaria	59%	56%
Secundaria	21%	22%
Superior no Univ.	5%	5%

En ambos estudios se exploró la condición de empleabilidad de los productores, ante la pregunta sobre de la actividad que se encontraban realizando la semana pasada, 89% respondió que se encontraba realizando una actividad remunerada, un 5% realizaba los quehaceres del hogar (todas mujeres) y un 3% eran trabajadores familiares no remunerados. La proporción es similar a la registrada en LB.

Según la actividad en la que participaron en los últimos 12 meses, se encontró que 98% de los miembros del hogar refiere haber participado en labores agrícolas o pecuarias de la Unidad Productiva, habiendo sido esta una actividad de dedicación permanente en 87% de los casos. Similar en proporción al registrado en la LB.

Entre las actividades agropecuarias que involucran la mayor participación de los productores se observa que siguen siendo la siembra, la preparación de terrenos y la cosecha actividades predominantes, aunque esta proporción aumentó respecto a la LB algunos puntos en cada caso; sin embargo, se aprecia un aumento significativo en la participación de actividades de comercialización al término del proyecto, lo que nos puede dar indicios de un impacto favorable del proyecto ya que actividades como esta contribuyen a dar valor agregado a lo que producen. Esto se sustenta como veremos más adelante en los capítulos correspondientes, en el aumento del nivel de comercialización producto de la venta de leche a queserías de los productores lácteos (Resultado 4) y el aumento del nivel de venta de cuyes de productores cuyeros (Resultado 3).

Gráfico No. 10
PROPORCIÓN DE MIEMBROS DE HOGAR SEGÚN ACTIVIDAD AGRÍCOLAS EN LA QUE PARTICIPÓ EN LOS ÚLTIMOS 12 MESES



5.2. CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA

La vivienda está asociada a las condiciones de vida de los hogares y la población en general. La información de los materiales predominantes en pisos, paredes y techos de las viviendas y de los servicios con que cuentan tiene una valiosa utilidad para el estudio de tales condiciones y las carencias básicas de la población.

Tanto LB y EF brindan información sobre los materiales predominantes en la construcción en las paredes exteriores, en los pisos y en los techos de las viviendas de los productores beneficiarios del proyecto. Como podemos apreciar al comparar ambos estudios, el material predominante de las paredes sigue siendo el adobe, pero al observar el material predominante de los pisos se observa leve mejora en esta condición debido a que aumentó la proporción de viviendas que cuentan con cemento o falso piso (de 10% a 16%). Del mismo modo, se observa una leve mejora en la condición de los techos de la vivienda, la proporción de viviendas que tienen techo de tejas aumento de 54% a 75%.

Tabla N° 11
MATERIAL PREDOMINANTE EN LA VIVIENDA DE LOS PRODUCTORES

TIPO DE MATERIAL	LB	EF
	n=201	n=222
Paredes		
Adobe/Tapia	95%	94%
Pisos		
Tierra / Arena / Ripio	90%	83%
Cemento / Falso Piso	10%	16%
Techos		
Plancha de calamina / Fibra de cemento o similares	43%	22%
Tejas	54%	75%

Los principales servicios evaluados fueron el tipo de abastecimiento de agua, tipo de servicios higiénicos, tipo de alumbrado y tipo de cocina que se usa para cocinar.

La principal fuente de abastecimiento de agua sigue siendo el agua entubada no potable (86%), proporción que casi no ha variado respecto a los resultados de LB; y la cobertura de servicios de red pública para abastecer de agua a las viviendas tampoco se ha incrementado sustantivamente en estos años (12%).

En relación a los servicios higiénicos presentes en las viviendas encontramos que hay un transvase en el uso de letrinas y el uso de pozo séptico/pozo ciego/silo, al comparar los datos con los de LB encontramos menos viviendas con letrinas y más con pozo séptico/pozo ciego/silo. De la misma manera aumentó el número de viviendas cuyos servicios higiénicos están conectados a red pública.

La electricidad (95%) es el tipo de alumbrado que se usa mayoritariamente en las viviendas en la etapa final del proyecto, este aumentó significativamente respecto a la LB (43%). Mientras que el uso de vela como combustible para el alumbrado fue el segundo más frecuente (3%). En relación al combustible utilizado para cocinar más del 90% de hogares señalaron utilizar leña en ambos estudios, situación acorde con la zona rural donde se ubican estas viviendas donde la leña es un insumo de fácil acceso.

Tabla N° 12
PRINCIPALES SERVICIOS DE LA VIVIENDA DEL PRODUCTOR

TIPO DE SERVICIO	LB	EF
	n=201	n=222
Abastecimiento de agua		
Agua entubada no potable	89%	86%
Red pública	8%	12%
Servicios Higiénicos		
Letrina	79%	17%
Pozo séptico / Pozo ciego / silo	14%	61%
Red Pública	5%	17%
Tipo de Alumbrado		
Electricidad	43%	95%
Kerosene / Petróleo / Gas Tejas	16%	1%
Vela	40%	3%
Combustible para Cocinar		
Leña	96%	91%
Kerosene / Petróleo / Gas Tejas	4%	8%

Hacinamiento

El número de habitaciones en la vivienda es de suma importancia para las personas que comparten dicha unidad habitacional, porque esto implica condiciones de habitabilidad que inciden en el desarrollo de las actividades cotidianas de sus miembros.

El 49% de los productores evaluados señaló contar con 1 o 2 habitaciones en su vivienda y solo 8% señaló contar con más de 4 habitaciones. A partir del número de habitaciones en la vivienda y el número de miembros del hogar se puede definir si un hogar se encuentra en condición de hacinamiento, considerándose como hacinado aquellos hogares con 3 o más personas por habitación (excluyendo el baño, cocina y garaje). En ese sentido, se encontró que el 7% de hogares se encuentran en condición de hacinamiento.

No se aprecian diferencias significativas en estos resultados con los de LB.

Tabla N° 13
NÚMERO DE HABITACIÓN EN EL HOGAR

NÚMERO DE HABITACIONES	LB	EF
	n=201	n=222
1-2	63%	49%
3-4	31%	43%
Más de 4	6%	8%
Total	100%	100%

Finalmente, para complementar el análisis, se incluyeron en la EF indicadores acerca de la posesión de equipos y/o artefactos electrodomésticos. La investigación muestra que en 8 de cada 10 hogares de productores algún familiar tiene teléfono celular, en tanto la tenencia de teléfono fijo es nula.

5.3. POBREZA

Un enfoque muy utilizado para clasificar a los pobres es el enfoque de las necesidades básicas, el cual clasifica a las personas a partir de la identificación de necesidades cubiertas en el ámbito de vivienda, educación, salud y dependencia económica. En cierto sentido, este enfoque tiene la ventaja de caracterizar a los hogares pobres según el tipo de carencias que presentan, cuestión importante –por ejemplo - a la hora que se requiere identificar grupos objetivo para políticas que alivien específicamente esas necesidades^{IV}.

Para el análisis seguimos la metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística, el cual define como pobre a los hogares que presenten por lo menos una Necesidad Básica Insatisfecha (NBI), considerando como una NBI la carencia de alguno de los siguientes indicadores: Viviendas con características físicas inadecuadas; Hogares en hacinamiento; Vivienda sin servicio higiénico; Hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela; Hogares con el jefe de con primaria incompleta y con tres personas o más por perceptor de ingreso.

Los datos demuestran una baja proporción en los indicadores de NBI, la necesidad insatisfecha más frecuente entre los productores sigue siendo el hacinamiento (7%), es decir más de 3 personas por habitación, aunque en menor magnitud respecto a la encontrada en la LB (16%). En los demás indicadores de NBI se reporta bajas tasas de incidencia (menos del 5%).

Tabla N° 14
PROPORCIÓN DE HOGARES SEGÚN NBI

TIPO DE NBI	LB	EF
	n=201	n=222
Hogares con viviendas de características físicas inadecuadas	2%	3%
Hogares con viviendas hacinadas	16%	7%
Hogares sin servicio higiénico	2%	3%
Hogares con niños que no asisten a la escuela	0%	5%
Hogares con alta dependencia económica	15%	5%

Como se mencionó líneas arriba el Instituto Nacional de Estadística en su metodología de necesidades básicas, establece que un hogar es pobre si cuenta con al menos una NBI, de este modo se identificó que el 17% de los hogares de los productores del proyecto son pobres y solo 3% son pobres extremos (2 o más NBI's). De acuerdo a esta información se habría reducido la condición de pobreza en los hogares de los productores en 10 puntos porcentuales, los no pobres pasaron de 70% a 80% entre ambos estudios.

Tabla N° 15
DISTRIBUCIÓN DE HOGARES SEGÚN NIVEL DE POBREZA POR NBI'S

NIVEL DE POBREZA	LB	EF
	n=201	n=222
Pobreza extrema	4%	3%
Pobre	26%	17%
No Pobre	70%	80%
Total	100%	100%

5.4. CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD PRODUCTIVA

La unidad productiva es todo conjunto de terrenos utilizados total o parcialmente para la producción agropecuaria, entendiéndose a su vez como actividad agropecuaria a las que comprenden labores agrícolas, de cultivo de productos, y labores pecuarias que comprende la crianza de animales.

En este sentido tenemos que casi la totalidad de los productores de ganado y de cuyes manifestó realizar actividades agrícolas y pecuarias en los últimos 12 meses, esta proporción es similar a la reportada en la LB.

Tabla N° 16
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN ACTIVIDAD AGROPECUARIA REALIZADA LOS ÚLTIMOS 12 MESES

TIPO DE ACTIVIDAD	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=50	n=61	n=151	n=161
Agrícola	99%	100%	87%	98%
Pecuaría	100%	96%	100%	97%

El proyecto estableció como población objetivo a los pequeños ganaderos de la zonas de intervención por lo que se puede apreciar un bajo nivel de filtración en la etapa inicial y final del proyecto, 100% de productores de ganado lechero y cuyes en LB y, 97% y 96% respectivamente en la EF; es decir, casi no se incluyeron en el listado de productores beneficiarios a productores que no realizaban ninguna actividad ganadera.

5.4.1. Actividad agrícola

Estructura productiva agropecuaria

El Censo Agropecuario de 1994 determinó que en la región de Cajamarca el 50% de las unidades agropecuarias tenían menos de 3 has, en la EF entre los productores beneficiarios del proyecto se encontró que el 93% de los productores cuyeros y el 92% de productores lácteos beneficiarios tenían esta característica, proporción que se incrementó levemente respecto a LB en algunos puntos porcentuales. En general se puede afirmar que la estructura de la distribución del tamaño de la unidad agropecuaria de los productores no ha variado significativamente en relación a lo encontrado en la LB.

Tabla N° 17
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TAMAÑO DE LA UNIDAD AGROPECUARIA

TAMAÑO DE LA UA	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=50	n=61	n=151	n=161
Hasta 0.25 ha	17%	25%	15%	33%
Más de 0.25 a 0.5 ha	13%	20%	15%	20%
Más de 0.5 a 1 ha	30%	19%	26%	16%
Más de 1 a 3 ha	25%	29%	33%	23%
Más de 3 ha	15%	7%	11%	8%
Total	100%	100%	100%	100%

La unidad agropecuaria está conformada por parcelas, lo cual hace más fragmentada la tenencia de tierras, la mediana del número de parcelas en poder de

los productores fue de 2 tanto para los cuyeros y los productores lácteos. Mientras que un poco más de la mitad de productores de ambos grupos señaló tener entre 1 y 2 parcelas, y con respecto a la LB se observa una leve variación en esta distribución.

Tabla N° 18
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL NÚMERO TOTAL DE PARCELAS QUE TRABAJA O TIENE EN SU PODER ACTUALMENTE

NÚMERO DE PARCELAS	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=50	n=61	n=151	n=161
1 - 2	42%	54%	58%	69%
3 - 4	48%	36%	34%	27%
5 a más	10%	10%	8%	4%
Total	100%	100%	100%	100%

Uno de los factores fundamentales para el desarrollo de la actividad agropecuaria, es la condición de la propiedad y tenencia de la tierra. De este modo identificamos que una importante proporción de productores cuenta con parcelas que son de propiedad del mismo productor, el 87% en el caso de los productores de cuyes y 94% de productores lácteos, en ambos casos se reporta una proporción similar a la de LB. También se identificó parcelas alquiladas, prestadas o cedidas y trabajadas al partir con el dueño de la tierra. Solo en las dos primeras se observa ligera variación sobre los datos de LB en ambos grupos.

Tabla N° 19
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE TENENCIA DE LA PARCELA

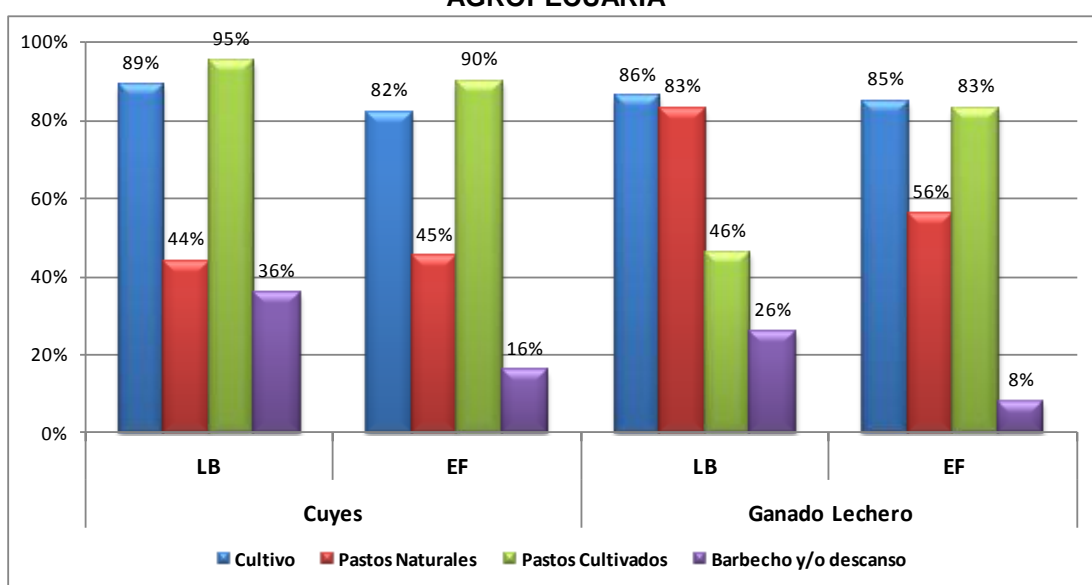
TIPO DE TENENCIA	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=50	n=61	n=151	n=161
Propias que trabaja actualmente	92%	87%	93%	94%
Alquilada	0%	10%	1%	5%
Prestada o cedida	27%	12%	8%	17%
Al partir	18%	17%	4%	5%

Para fines del proyecto es importante conocer el uso que los productores le dan a las tierras, de esta manera encontramos que en la EF el 90% de productores cuyeros destinan parte de sus tierras para el cultivo de pastos, proporción ligeramente menor a la reportada en LB (95%); mientras que en los productores lácteos esta proporción se incrementó significativamente pasando de 46% en LB a 83% en la EF. Este cambio podría ser resultado de la intervención debido a que propició la instalación de alfalfares en el área del proyecto.

En relación a los pastos naturales se presenta una situación inversa, si bien la proporción se mantiene igual en los productores cuyeros, siendo esta menor al 50%, en los productores lácteos encontramos una reducción de 83% a 56% entre ambos estudios. Esta diferencia también se observa en el comportamiento de las medianas del área dedicada a pastos naturales, esta se redujo de 0.5 ha en LB a 0.3 en la EF.

Podemos interpretar a partir de esta información la ocurrencia de un transvase en el uso de las áreas de las unidades agropecuarias, una parte de las áreas dedicadas a los pastos naturales han pasado a ser áreas cultivadas, principalmente para uso de pastos cultivados.

Gráfico No. 11
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE USO DE TIERRAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA



Tipo de riego

La agricultura en el Perú en la sierra depende principalmente de las lluvias estacionales (de secano), generalmente irregulares en cantidad y distribución, son escasas las áreas que cuentan con una infraestructura de riego adecuada para la producción agrícola. Por este motivo, los cultivos producidos en esta zona están ligados a las condiciones meteorológicas que se dan durante la campaña. La posibilidad de acceder a un sistema de riego tecnificado o por gravedad permite a las unidades productivas tener una dotación de agua de manera adecuada y oportuna que puede brindar mejores oportunidades de mejorar los rendimientos de los cultivos agrícolas o pastos forrajeros.

La proporción de productores lácteos que cuentan con sistema de gravedad se incrementó significativamente de acuerdo a la LB, en aquel estudio representaba el 18% de productores y en la EF era de 47%. Situación similar se observa, aunque en una menor proporción, en el caso de los productores cuyeros, esta proporción pasó de 24% a 46% según lo reportado en ambos estudios.

No obstante la situación todavía sigue siendo desfavorable en ambos grupos, en la mitad de las parcelas las condiciones de riego son de secano.

Tabla N° 20
DISTRIBUCIÓN DE PARCELAS SEGÚN EL TIPO DE RIEGO

TIPO DE RIEGO	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=148	n=166	n=374	n=345
Tecnificado	2%	1%	0%	5%
Por gravedad	24%	46%	18%	47%
Secano	74%	53%	82%	48%
Total	100%	100%	100%	100%

Principales cultivos

De acuerdo a la EF más del 95% de productores cuyeros y de lácteos destina algún área de la unidad agropecuaria para el cultivo de productos agrícolas, estos productos en su mayoría se destinan al autoconsumo en el hogar.

De acuerdo a los resultados obtenidos los cereales y tubérculos siguen siendo los principales grupos de alimentos de consumo humano cultivados, siendo la papa, maíz y trigo las especies más comunes encontradas. Aunque es importante resaltar que el cultivo de pastos es ahora una actividad generalizada entre los productores para ambos grupos, así tenemos que el 95% de productores cuyeros y 77% de los productores de lácteos cosechó este producto durante los últimos 12 meses según el estudio de EF.

Tabla N° 21
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPOS DE PRODUCTOS COSECHADOS

TIPO DE PRODUCTO	CUYES		GANADO LECHERO	
	LB	EF	LB	EF
	n=49	n=59	n=132	n=146
Cereal	77%	74%	67%	58%
Frutal	2%	0%	1%	0%
Hortaliza	3%	2%	1%	0%
Industrial	3%	0%	1%	0%
Menestras	31%	10%	28%	5%
Pastos	81%	95%	34%	77%
Tubérculos	22%	34%	75%	58%

5.5. INDICADORES DE TERCER NIVEL O IMPACTO

El objetivo a nivel de fin del proyecto es mejorar la calidad de vida de los pequeños ganaderos en dos corredores económicos del departamento de Cajamarca, estableciendo como indicador de impacto contribuir con la disminución de la desnutrición crónica en niños menores de 5 años.

Este indicador se ha recopilado de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES, realizada por el Instituto Nacional de Estadística^v. Esta encuesta incluye el módulo de antropometría en el cual se obtuvo el peso y la talla de los niños menores de 5 años, siguiendo las normas internacionales y utilizando los instrumentos de precisión correspondientes.

Los niveles de desnutrición crónica, es decir, retardo en el crecimiento en talla para la edad o simplemente retardo en el crecimiento, se determina al comparar la talla del niño con la esperada para su edad y sexo. La evaluación del estado nutricional se hace comparando la población en estudio con el patrón tipo establecido por la Organización Mundial de la Salud (OMS).

Según la referencia de la OMS, un 17.9% de niños menores de 5 años en el Perú presentaron desnutrición crónica para el año 2010. En relación al indicador del proyecto, para la LB se usó la estimación de desnutrición crónica para la región Cajamarca correspondiente al año 2009, dicha estimación nos indica que el **39.8%** de niños menores de 5 años de la región sufrieron de retardo en el crecimiento en talla para su edad.

La EF tomó como fuente de información, para observar este indicador, la última publicación de la ENDES correspondiente al año 2010, el cual también incluye datos para la región. En este informe se señala una incidencia de desnutrición crónica para menores de 5 años de 32% en la región Cajamarca. Se espera que la tendencia decreciente observada a nivel nacional y regional haya continuado en el 2011, último en la intervención del proyecto.

5.6. INDICADORES DE SEGUNDO NIVEL O EFECTO

5.6.1. Generación de ingresos

El propósito del proyecto es incrementar los ingresos de 6000 pequeños ganaderos en dos corredores económicos de la región Cajamarca. El indicador presentado en el proyecto es el incremento del ingreso mensual por familia al culminar el proyecto en 25.5%. Este indicador establece que los sujetos de estudio deben de abarcar todo tipo de actividad productiva, lo cual significaría que el efecto del programa se podría ver afectado por algún evento negativo no controlado por el proyecto, como la pérdida de empleo de algún miembro del hogar diferente del productor. En ese sentido el equipo evaluador propuso ajustar este indicador solamente al ingreso proveniente de cualquier actividad agropecuaria realizada en la unidad agropecuaria del productor.

El nuevo indicador estaría definido como “el promedio del ingreso agropecuario familiar”.

El cálculo del ingreso agropecuario se realizó a través de la agregación de los ingresos agrícola y pecuario, asimismo se descontaron los gastos en ambas actividades y los valores de la producción destinada al autoconsumo.

Al analizar el ingreso agropecuario por fuente identificamos que la actividad pecuaria sigue siendo la principal fuente de ingresos de los productores beneficiarios del proyecto, aunque se observa un ligero incremento del promedio del ingreso agrícola entre la LB y la EF (S/. 7.2 a S/.57.5); esto puede deberse a la mayor producción y venta de alfalfa durante el proyecto.

El promedio de ingreso agropecuario mensual estimado en la EF fue de S/.148.4 nuevos soles, superior al promedio reportado en la LB que fue de S/. 135.1 nuevos soles. Sin embargo, a un nivel de confianza de 95% y aplicando la prueba de diferencia de medias (prueba t), no se ha podido demostrar una diferencia estadística significativa en los promedios de ambos ingresos, por lo que se puede afirmar que en la población beneficiaria los ingresos no han variado.

Aunque es importante mencionar algunos aumentos importantes como el de Valor de Producción Agrícola, el cual se incrementó de S/. 107.8 a S/. 215.7; y el de Valor de Producción Sub Pecuaria que pasó de S/. 128.0 a S/. 200, entre LB y EF.

Tabla N° 22

DISTRIBUCIÓN DEL PROMEDIO DEL INGRESO AGROPECUARIO MENSUAL

<u>Agrícola</u>	LB		EF	
	S/.	N	S/.	N
Valor de Producción (VP) (**)	107.8	181	215.7	214
Cereal	19.2	129	50.0	130
Tubérculo	26.7	108	63.3	113
Hortaliza	16.7	4	2.5	1
Menestras	8.7	54	7.4	15
Pastos	25.0	80	150.0	56
Otros	61.2	2	66.7	7
Gasto (G)	22.0	181	55.8	214
Ingreso Neto Agrícola (*)	7.2	181	57.5	214
<u>Pecuaría</u>	S/.	N	S/.	N
Valor de Producción (VP) (***)	35.4	199	-23.1	221
Vacuno	40.0	80	13.5	82
Caprino	-5.0	1	-22.5	0
Porcino	8.3	60	0	58
Ovino	11.7	44	12.0	58
Animales menores	22.1	197	-19.0	210
Otros	16.7	3	-	0
Valor de Producción Sub Pecuario (VPS) (**)	128	130	200.0	121
Gasto (G)	20.8	180	33.0	221
Ingreso Neto Pecuario (*)	133.1	181	103.7	216
	S/.	N	S/.	N
Ingreso Neto Agropecuario (*)	135.1	201	148.4	221

(*) Este valor se calcula descontando al valor de producción el gasto y el valor de autoconsumo = VP – (Gasto + Autoconsumo)

(**) Este valor se calcula a partir del valor monetario de la producción (cantidad producida por precio).

(***) Este valor se calcula a partir del incremento (nacieron, compraron, regalaron, recibió en trueque u otros) y reducciones (vendieron, consumieron, dieron en trueque, destino a subproductos o murieron) del stock de animales durante el periodo; por este motivo este valor puede ser negativo.

Con respecto a la percepción que tienen los beneficiarios sobre cambios en el ingreso del hogar durante el periodo de ejecución del proyecto, algunos participantes afirmaron que sus ingresos aumentaron debido a una mayor productividad de sus tierras a partir del cultivo de pastos, lo que les ha permitido tener más alimentos para su ganado y por ende una mayor producción de leche para vender, del mismo modo expresaron haberse beneficiado de la venta de la alfalfa producida. Sin embargo, otro grupo de productores mencionaron no haber tenido cambios significativos en sus ingresos a lo largo del proyecto.

5.6.2. Generación de empleo

Para el análisis de la generación de empleo luego de la intervención se ha procedido a usar la metodología propuesta por FONDOEMPLEO en el manual para la presentación de Proyectos Productivos Sostenibles.

Se ha realizado el cálculo tomando como referencia lo siguiente:

- El número de beneficiarios según el proyecto, que se obtiene a partir de los listados de beneficiarios que recibieron semillas.

En tal caso se procedió con el conteo de los beneficiarios por año y dado que este número es acumulativo, a cada año se le agregó el número del año previo, teniendo finalmente un total de 5,220 beneficiarios.

Por otro lado, se ha tomado como referencia los jornales empleados en la actividad agrícola, sin contar las de la actividad pecuaria y sin considerar la mano de obra familiar³.

Según la información disponible tenemos que el promedio de la suma de jornales utilizados para la actividad agrícola por cada productor durante la LB fue de 15 jornales y durante la EF este promedio fue de 28.4 jornales.

Tomando en consideración estos criterios tenemos los siguientes resultados:

Jornales según número de beneficiarios brindado por el proyecto

Para este grupo tenemos una situación al inicio de 78,300 jornales producidos durante el año previo a la entrevista, que equivalen a 290 empleos; por otro lado tenemos que luego de la intervención se han contabilizado un total de 209,844 jornales que equivalen a 777.2 empleos durante la intervención, siendo los permanentes incrementales al término del proyecto de 259.1 empleos equivalentes.

Tabla N° 23
NÚMERO DE JORNALES Y EMPLEOS SEGUN TIPO

SITUACIÓN SIN PROYECTO	NUMERO DE JORNALES POR PROYECTO			TOTAL EN LOS 3 AÑOS	JORNALES INCREMENTALES DURANTE EL PROYECTO	JORNALES PERMANENTES INCREMENTALES AL CULMINAR EL PROYECTO			
	Año 1	Año 2	Año 3			Jornales	Empleos		
Jornales	Empleos equivalentes	Jornales	Jornales	Jornales	Jornales	Empleos equivalentes	Jornales	Empleos equivalentes	
BENEFICIARIOS SEGÚN PROYECTO									
78,300	290	148,248	148,248	148,248	444,744	209,844	777.2	69,948	259.1

³ Solo se reportó 2 casos en la Línea de Base y 2 en la Evaluación Final, en el que los productores contrataban mano de obra remunerada para labores pecuarias. Esto hecho indica que sigue siendo esta una actividad predominantemente familiar, en todo caso los cambios favorables se ven reflejados en el nivel de productividad antes que la generación de empleos. Por este motivo es que se consideró medir los cambios del empleo en la actividad agrícola y no la pecuaria, además debemos tomar en cuenta que el proyecto busca incrementar los cultivos de pastos mejorados para la alimentación del ganado. Tampoco se consideró la mano de obra familiar debido a que se busca la generación de empleos remunerados.

En la percepción de los beneficiarios el empleo se mantiene, muchos que se dedican a trabajar sus tierras continúan haciéndolo, aunque algunos aseguran que su calidad de vida ha mejorado gracias a una mejor productividad de pastos y de ganado.

5.7. INDICADORES DE PRIMER NIVEL O RESULTADO

RESULTADO 1: 6,000 pequeños ganaderos mejoran el piso forrajero de la zona de influencia en el plazo de tres años.

La siembra y manejo de forrajes es básica en la actividad agropecuaria debido a que mantiene la fuerza del suelo y permite obtener más y mejor alimento^{vi}. En ese sentido, es importante evaluar el acceso y disponibilidad de los productores a pastos de calidad que permitan mejorar la productividad de sus explotaciones.

El proyecto estableció como población beneficiada a los pequeños ganaderos y/o criadores de cuyes con interés de participar y con disponibilidad de tierras. Vimos en el capítulo anterior de acuerdo a la EF, un alto porcentaje de productores que señalaron contar con pastos cultivados (90% en productores de cuy y 83% en productores de lácteos) y pastos naturales (45% en productores de cuy y 56% en productores de lácteos).

Entre los productores que cuentan con pastos naturales resalta la tenencia de gramíneas como el Quicuyo (49%). Respecto al pasto cultivado destaca la leguminosa Alfalfa (80%) en sus parcelas, por ser este un forraje de corte más factible para la alimentación del ganado.

Tabla N° 24

PORPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE PASTOS CON LOS QUE CUENTA EL PRODUCTOR

TIPO DE PASTO	NATURALES		CULTIVADOS	
	LB	EF	LB	EF
	n=152	n=222	n=152	n=222
Rye Grass	60%	7%	3%	9%
Avena Forrajera	4%	0%	3%	3%
Trébol Blanco	43%	6%	2%	0%
Trébol Rojo	25%	1%	4%	2%
Alfalfa	4%	0%	91%	80%
Quicuyo	49%	49%	5%	1%
Otro	4%	5%	1%	1%

Un aspecto importante es evaluar si el productor maneja asociaciones de pastos, la asociación de pasturas permite obtener algunos beneficios adicionales al

monocultivo, el principal un mayor rendimiento de los pastos y también una mejora en las condiciones del suelo. Sin embargo, entre los productores beneficiarios la práctica de manejo de pastos al igual que lo reportado en LB no es habitual al término del proyecto, solo 4% de parcelas cuentan con asociaciones de Gramínea + Leguminosas, predominando el cultivo de la leguminosa (84%) en este caso la Alfalfa.

Tabla N° 25
DISTRIBUCIÓN DE PARCELAS SEGÚN TIPO DE ASOCIACIÓN ENTRE SUS PASTOS CULTIVADOS

TIPO DE ASOCIACIÓN	LB	EF
	n=141	n=241
Gramínea	5%	12%
Leguminosa	91%	84%
Gramínea + Leguminosa	4%	4%
Total	100%	100%

La alfalfa es un forraje de alto rendimiento y valor nutritivo, por lo cual es el forraje de uso más frecuente entre los productores. Por este motivo, al evaluar el número de cortes que se realiza al año podemos determinar el nivel productivo que tiene este cultivo, según lo indicado por los productores la mediana del número de cortes fue de 5 en la EF, superior al valor de 4 reportado en LB. Sigue siendo un valor bajo considerando que existen variedades en las que pueden realizarse hasta 12 cortes.

Otro asunto a considerar son las constantes lluvias en la zona, en el estudio cualitativo gran parte de los participantes mencionaron que estos eventos climáticos son la causa de la rancia, el cual es una enfermedad que ataca a las plantas de alfalfa desde la raíz.

A continuación se muestran el avance en los indicadores propuestos en el marco lógico para este resultado:

R1.1 el número de pequeños ganaderos capacitados en manejo de ganado lechero y producción de leche de calidad

El proyecto ha contribuido a mejorar las capacidades de los productores mediante la adopción de técnicas adecuadas en el manejo de los pastos. Uno de los medios utilizados para alcanzar este propósito ha sido el desarrollo de diversos eventos de capacitación y asistencia técnica sobre temas relacionados a la instalación de alfalfares y avena, y de instalación de heniles y conservación de forrajes, actividades que incluían la entrega de materiales para su uso cotidiano.

En tal sentido el proyecto desarrolló la estrategia de fortalecimiento de capacidades a productores en ECAS (Escuelas de Campo a Agricultores), para lo cual inicialmente capacitó promotores y productores líderes que posteriormente se

convirtieron en apoyo de los técnicos para asistir a sus respectivas comunidades, replicando las sesiones aprendidas.

En la percepción de los ejecutores esta estrategia desarrollada ha tenido resultados positivos, especialmente en las comunidades donde hubo mayor participación de los beneficiarios en las capacitaciones y asistencias técnicas. Pero en comunidades donde el proyecto no logró convocar a muchos beneficiarios se generó un clima de desconfianza, tal como fue el caso del centro poblado de Moran Lirio en Hualgayoc.

“... la discontinuidad en las capacitaciones y el problema de la minería que repercute en la zona hace que la comunidad desconfíe de los extraños y no quieran participar en el proyecto” (Elder Herrera, promotor de campo de Caritas)

En la percepción de los beneficiarios en comunidades donde se realizó el estudio cualitativo se reconoce la labor de CARITAS de brindar capacitaciones y asistencia técnica referente a la siembra y aprovechamiento de alfalfa y semillas mejoradas, aunque no definen una apreciación favorable o desfavorable de este proceso.

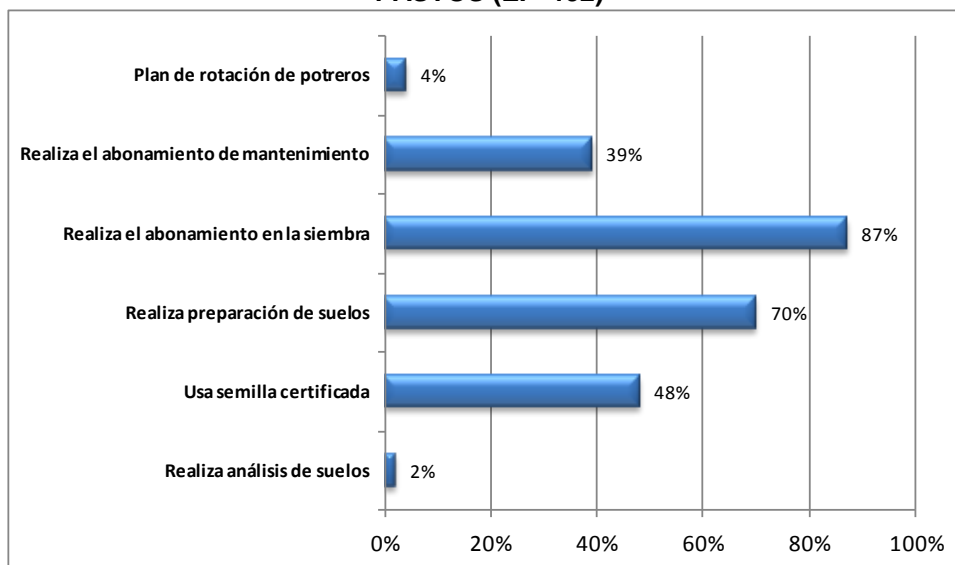
Por otra parte, los reportes de monitoreo y los reportes técnicos del proyecto especifican un número total de 4,711 productores capacitados en este componente, y además haberse realizado cursos especializados para promotores y beneficiarios líderes (64) quienes luego efectuaron trabajos de apoyo en las réplicas y asistencia técnica a los productores.

Es de esperar que los productores a partir de estos eventos hayan logrado mejoras en las competencias y prácticas en el manejo de los pastos, el presente estudio de evaluación ha recogido información sobre las principales prácticas que sobre este proceso productivo realizan los productores, se espera que los productores internalicen estas prácticas a partir de las capacitaciones y asistencias técnicas recibidas, situación que analizaremos a continuación.

El manejo de los pastos depende básicamente del tipo de crianza del ganado, en este sentido tenemos que entre los productores beneficiarios del proyecto se encontró que el principal método de cría era la estaca, 99% de productores realizan esta práctica. Este tipo de pastoreo es aquel en el cual a los animales se les amarra a una estaca con una sogá y comen lo que alcanzan a su alrededor, este método permite tener control sobre lo que consume el animal y en qué zonas lo realiza permitiendo que los pastos logren el crecimiento y rebrote adecuado.

En relación al manejo de los pastos cultivados, podemos mencionar que las actividades más usuales entre los productores son el abonamiento en la siembra (87%), la preparación de suelos (70%), el uso de semillas certificadas (48%), actividades que se realizan en los primeros momentos del cultivo. Las actividades de mantenimiento como el abonamiento de mantenimiento (39%), es realizada por un número significativo de productores, sin embargo es baja en actividades como el plan de rotación de potreros (4%) y la realización de análisis de suelos (2%).

Gráfico No. 12
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN ACTIVIDADES QUE REALIZA EN EL CULTIVO DE PASTOS (EF=192)



R1.2 El número de Has de alfalfa instaladas es de 2,000

Ampliar el área de pasturas cultivadas permitirá incrementar el volumen y variedad del forraje para la alimentación del ganado, hecho que es reconocido por los productores.

“Anteriormente no se contaba con mucha alfalfa en sus tierras, recién gracias al proyecto lo reconocen” (María Bardales, taller de productores ene Huaraclla, distrito de Jesús).

“Se producía alfalfa anteriormente en sus terrenos, sin embargo era una variedad distinta a la que se trabajó con el proyecto” (Domingo Carranza, taller de productores en Morán Lirio, distrito de Hualgayoc)

Efectivamente, como describimos en el capítulo anterior, el número de productores que en la actualidad tienen pastos cultivados en sus unidades agropecuarias - en sus diversas variedades - se ha incrementado principalmente en los productores de ganado lechero, 83% según el estudio de EF. Asimismo, la media del tamaño del área en Hectáreas destinado a este tipo de cultivos por productor aumentó de 0.1 en LB a 0.2 en EF en los productores de cuyes, y de 0.2 en LB a 0.4 en EF en el caso de los productores lácteos.

Tabla N° 26
FACTORES QUE FAVORECEN EL INCREMENTO DEL VOLUMEN DE PRODUCCIÓN

FACTOR	LB	EF
	n=61	n=161
Porcentaje de productores de cuyes que cuentan con pastos cultivados	95%	90%
Porcentaje de productores de lácteos que cuentan con pastos cultivados	46%	83%
Media en Hectáreas (Ha) del área destinada a pastos cultivados por productor de cuyes	0.1	0.2
Media en Hectáreas (Ha) del área destinada a pastos cultivados por productor de lácteos	0.2	0.4

Según los reportes técnicos del proyecto, el número de hectáreas de secano que se habrían preparado e instalado fue 1,563.24 has de alfalfa, lo que representa un avance de 78% respecto a la meta.

R1.3 El número de Has de avena forrajera instalada es 300

En cuanto a la siembra de avena forrajera, los reportes técnicos señalan que se han instalado 404.8 has. Esto representa un avance de 135% respecto a la meta.

R1.4 La cantidad de forraje verde de alfalfa producida en 3 años del proyecto es de 407,500 TM

Para calcular el volumen de producción de forraje verde de alfalfa producido durante la intervención del proyecto se tomó en cuenta los siguientes datos:

- Número total de Has de alfalfa instalada: 1,341 según reportes del proyecto.
- Promedio anual del número de cortes de alfalfa al año: 4.9 según el promedio registrado entre LB (4.8) y EF (5).
- Rendimiento promedio de follaje verde por corte/ha: 25 TM según documentos del proyecto.

Con estos datos se obtuvo una producción de forraje verde de alfalfa de 164,385 TM, número que representa el 40% de los 407,217 TM establecidos en la meta.

Sin embargo, datos de los documentos de monitoreo señalan un avance mayor, 265,338 TM producidas, es decir un avance de 65% respecto a lo planeado.

RESULTADO 2: 4,500 pequeños ganaderos son capacitados para el incremento de la producción y calidad de la leche

La productividad del ganado lechero depende de factores como la raza, la alimentación, la sanidad de los animales, el manejo reproductivo y la identificación y registro del ganado lechero como un conjunto de buenas prácticas del productor. Estos aspectos son descritos a continuación

Tenencia de Animales

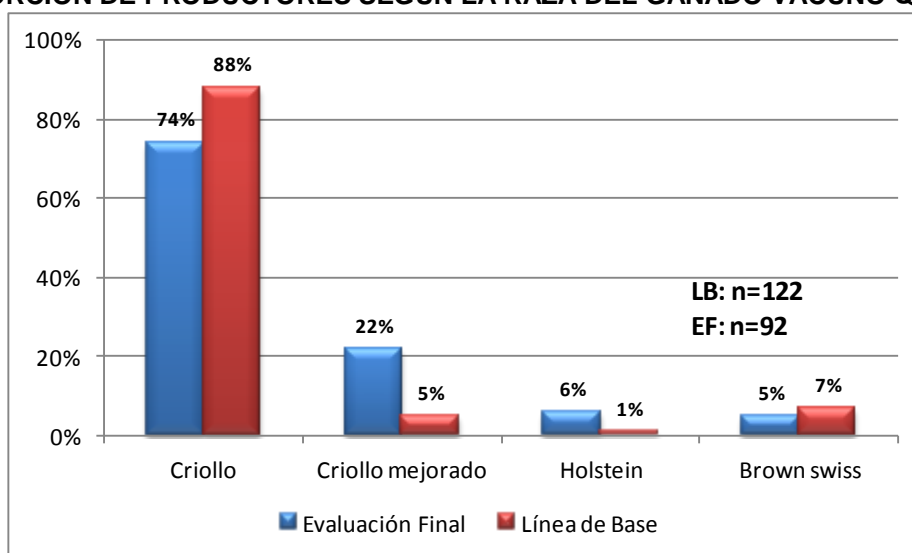
Del total de beneficiarios que fueron identificados como productores lácteos, el 66% habían tenido vacas en producción en los 12 meses previos a la encuesta, este dato es menor al reportado en LB que fue de 80%. La explicación ante este hecho brindada por los ejecutores es que gran parte de los beneficiarios que se iban incorporando a proyecto se dedicaban solamente al cultivo de alfalfa, sin embargo eran registrados como productores lácteos. También tenemos que la mediana de tenencia fue de 1 animal por productor.

Respeto a la raza de vacunos que crían los productores tenemos que la mayor proporción tiene ganado de raza criolla, siendo esta proporción relativamente menor

en la LB, la proporción de productores que crían raza criolla mejorada se incrementa entre ambas mediciones, como también la proporción de productores que cría ganado de raza Holstein, y es similar en el caso de la cría de ganado Brown Swiss.

En resumen se observa una leve mejora en la raza de los vacunos, lo cual posibilita mejores rendimientos en la producción de leche.

Gráfico No. 13
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN LA RAZA DEL GANADO VACUNO QUE CRIA



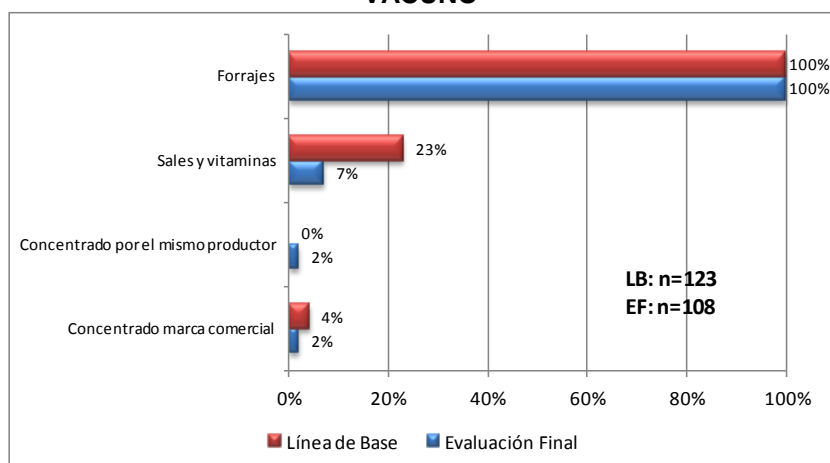
Alimentación

La alimentación del ganado debe de proveer al animal de suficiente forraje, debe tener disponibilidad de agua limpia, alimentación complementaria adecuada, ejemplo, la sal en la alimentación mejora la producción láctea y el animal adquiere un aspecto más saludable.

Al respecto tenemos que la totalidad de productores utiliza los forrajes. La práctica de alimentación con alimentos preparados por los mismos productores o alimentos comerciales es poco frecuente. Por otro lado, la práctica de administración de sales minerales se da en solo 7% de los productores, cifra menor al 23% reportado en la LB.

Gráfico No. 14

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE ALIMENTO QUE PROVEE AL GANADO VACUNO



Control Sanitario

El manejo de los aspectos sanitarios es de suma importancia puesto que influye en la producción de la leche. Entre las que inciden significativamente tenemos el destete temprano, el control parasitario, aplicación de vacunas, realización de pruebas diagnósticas, el número de ordeños al día, la identificación del ganado y el registro de las actividades.

El destete temprano (3 – 15 días)^{vii} es una práctica que influye decisivamente en la producción, todo indica que este no ha sido una práctica usual entre los ganaderos beneficiarios al inicio del proyecto, según la LB ninguno de los entrevistados solía realizar el destete del becerro dentro de los primeros 15 días de su nacimiento, sin embargo ya un 15% lo realizaba en la etapa final del proyecto, según los resultados de EF, resultado que todavía sigue siendo muy bajo. En promedio lo vienen realizando en 137 días.

Tabla N° 27

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN PRÁCTICA SANITARIA CON EL GANADO

PRÁCTICA	LB	EF
Destete en los primeros 15 días	0%	15%
Desparasitación	95%	88%
Vacunación	25%	56%
Pruebas diagnósticas	15%	16%
Ordeño manual 1 vez al día	92%	77%
Ordeño 2 veces al día	8%	23%
Realiza ordeño manual	97%	97%
Limpia las ubres antes del ordeño	98%	100%
Se lava las manos antes del ordeño	98%	99%
Sella las ubres	6%	5%

Otra de las otras prácticas sanitarias es la aplicación de antiparasitario, que reportaron hacerlo alrededor del 88% de los productores, manteniéndose alto a lo

reportado en LB; la aplicación de vacunas es una práctica que si ha mejorado, sólo el 25% lo hacía en LB y esta proporción aumentó a 56% EF; y en el desarrollo de pruebas diagnósticas se reportó en el 15% durante la LB y 16% durante la EF, por lo visto no es una práctica que haya mejorado.

Para evitar la aparición de infecciones como la mastitis e interferir en la producción se fomentaron buenas prácticas al momento del ordeño. Las buenas prácticas de ordeño establecen que este se realice 2 veces al día, sin embargo en la EF el 77% de los productores solo ordeña manualmente una vez al día a sus vacas, sin embargo este ha disminuido en relación a lo reportado en LB (92%). Respecto a la forma en que se realiza el ordeño casi la misma proporción de productores señaló que este se realiza de forma manual, 97% en LB y EF.

Entre las actividades realizadas durante el ordeño, tenemos que 98% en la LB y 100% en la EF indica limpiar las ubres antes del ordeño, 98% en LB y 99% en EF se lava las manos antes del mismo y la proporción de productores que sellan las ubres al finalizar el ordeño sigue siendo mínima, tanto en LB como en EF no alcanza el 10%. Esto es importante debido a que el sellado es una actividad preventiva muy efectiva la cual no se realiza.

En relación a la vacunación, las vacunas aplicadas más frecuentemente fueron la carbunclotriple 69% en LB y 63% en EF, y la vacuna contra la fiebre aftosa 56% en LB y 52% en EF.

Tabla N° 28
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE VACUNA APLICADA

TIPO DE VACUNA	LB	EF
	n=31	n=61
Aftosa	56%	52%
Carbunclotriple	69%	63%
Brucellosis	10%	5%

Entre las enfermedades reportadas el nivel de incidencia parece haberse reducido, así tenemos que la mastitis en LB era 19% y en la EF 7%, la parasitosis externa pasó de 27% en LB a 18% en EF, y la parasitosis interna de 35% en LB a 20% en EF.

Tal tendencia decreciente también se puede apreciar en la disminución del porcentaje de productores que señalaron que su ganado no había experimentado ninguna enfermedad en los últimos 12 meses, en LB reportaron 28% y en la EF 58%.

Tabla N° 29

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN TIPO DE ENFERMEDADES PRESENTES EN EL GANADO

TIPO DE ENFERMEDAD	LB	EF
	n=123	n=107
Mastitis	19%	7%
Parasitosis externa	27%	18%
Parasitosis interna	35%	20%
Indigestión	5%	7%
Alicuya	20%	20%
Otros	19%	2%
Ninguno	28%	58%

Manejo Reproductivo

El manejo reproductivo del ganado es importante debido a que le permite al productor mejorar su calidad genética, esto incide directamente sobre los niveles productivos. La práctica actualmente más utilizada en el manejo reproductivo es la inseminación artificial; sin embargo, entre los productores del proyecto sigue predominando la monta natural aunque ha disminuido este porcentaje entre la LB y la EF, 95% a 62%. Esto a pesar de los beneficios que otorga la inseminación artificial como el control genético del ganado, prescindir del toro y los costos que se incurren en su crianza, evitar contagio de enfermedades por contacto sexual, entre otros.

Asimismo, el porcentaje de productores que señalaron haber realizado inseminación tuvo un ligero incremento de 5% en LB a 10% en EF, habiendo utilizado principalmente semen de origen nacional (22%) en esta práctica e importado (25%), aunque un significativo 53% no recordó su procedencia .

Se debe mencionar además que Caritas optó por entregar a las comunidades tanques de inseminación, pajillas y nitrógeno para que se realice una labor más intensa en este tema para beneficio de los productores.

Identificación y registro de ganado

La identificación y el registro de actividades son dos prácticas que sirven para controlar el manejo de ganado, sin tener una identificación del ganado sería imposible realizar un registro de los niveles de producción de este, de los controles sanitarios efectuados, fechas importantes como partos o periodos de lactancia, etc.

Respecto a la identificación al parecer es común como práctica, en la EF encontramos que 80% de productores tienen algún método de identificación de su ganado, sin embargo este suele ser todavía muy básico, el 83% en la EF de productores identifican a sus animales a través del color de su capa, similar al porcentaje reportado en la LB (80%), y un 26% a través del nombre del animal.

Tabla N° 30
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN EL TIPO DE IDENTIFICACIÓN DEL GANADO

TIPO DE IDENTIFICACIÓN	LB	EF
	n=75	n=90
Nombre	34%	26%
Arete	2%	9%
Tatuaje	2%	1%
Muesca	1%	1%
Capa de color	80%	84%

El registro de información del ganado sigue siendo una práctica poco usual entre los productores, una baja proporción en LB (3%) y en la EF (6%) de estos realizó algún tipo de registro. Esto a pesar que el proyecto fomentó el uso de cuadernillos en los productores lecheros para el registro de fecha de nacimiento de crías, sexo, edad, enfermedades, entre otros.

Productividad

Mencionamos que la productividad del ganado lechero se ve afectada por diversos factores, la alimentación basada en forrajes de baja calidad, inadecuadas prácticas (destete, ordeño, identificación y registro), la baja calidad genética (criollo en su mayoría) del ganado dan como resultado nivel bajos de rendimiento.

La mediana del rendimiento diario de leche por vaca que fue reportado en la LB fue de 5 litros, mientras que el mismo indicador en la EF arrojó un resultado de 6 litros, un aumento poco significativo considerando que la meta establecida era 9.28 litros. Hay que recordar que esta es una proporción que puede variar en función a la mayor disponibilidad de alimentación para el ganado vacuno en periodo de lluvias y de la raza del ganado; sobre esto último vemos que la raza criolla es la que predomina en el ámbito del proyecto, siendo la mediana de su producción de 6 litros/vaca/día. Las otras razas como Brown Swiss, Criolla Mejorada y Holstein tienen un mayor rendimiento, pero no son las de mayor producción en la zona.

Tabla N° 31
DISTRIBUCIÓN DE LA MEDIANA DEL RENDIMIENTO DE LECHE POR VACA DIARIO

RAZA	EF	
	Litros/vaca/día	N
Brown Swiss	8.0	5
Criolla	6.0	62
Criolla mejorada	7.5	16
Holstein	10.0	5
TOTAL	6.0	89

Esta información corresponde con lo reportado en el estudio cualitativo, los productores mencionaron que las vacas rendían en promedio entre 4 y 5 litros diarios de leche diaria por vaca, pero en los casos una vaca alimentada principalmente con alfalfa esta podría alcanzar hasta los 10 y 20 litros diarios por vaca. También los productores mencionaron que la producción puede verse afectada negativamente por la mastitis y de manera positiva se hace mejora genética del ganado.

Por otro lado, los reportes del proyecto se muestran más optimistas, la producción se habría incrementado en 8.15 litros según las muestras aplicadas por los ejecutores.

El periodo de lactancia también influye en la producción del productor, de acuerdo a los resultados se encontró casi el mismo nivel en el periodo de lactancia en ambos estudios, 234 días en EF y 240 en LB.

También es importante mencionar que en los reportes del proyecto se señala que aproximadamente este indicador se habría incrementado a 280 días.

A continuación se muestran el avance en los indicadores propuestos en el marco lógico para este resultado:

R2.1 4,500 pequeños ganaderos son capacitados en manejo de ganado lechero y producción de leche de calidad

Los reportes de monitoreo y los reportes técnicos del proyecto especifican un número total de 3,964 productores capacitados en este componente, se menciona que se han realizado 5 de 7 módulos programados para el manejo, sanidad y mejora del ganado dirigido a los extensionistas y beneficiarios del proyecto y entregado 4,500 cuadernillos de producción.

R2.2 Incremento de la productividad de la leche de 5.28 a 9.28 litros/vaca/día

Según lo descrito previamente, se ha estimado que la productividad de leche diaria producida por vaca fue de 6 litros en la EF.

Por otro lado los reportes del proyecto señalan un indicador significativamente más alto, a partir de un análisis muestral de cuyo método no se tiene información. Esto da como resultado un incremento en 8.15 litros de leche producida por vaca.

De ambos cálculos se puede concluir que la meta no ha sido cumplida, pero en magnitudes diferentes.

R2.3 Incremento del periodo de lactancia de 210 a 300 días

Del mismo modo se estimó el periodo de lactancia encontrándose en la EF un promedio de 234 días. Este dato es menor a las referencias que se tiene de los documentos técnicos del proyecto, los cuales indican un promedio 280 días de lactancia.

De ambos cálculos se puede concluir que la meta no ha sido cumplida, pero como en el caso anterior en magnitudes diferentes.

R2.4 50% de natalidad de crías mejoradas y logradas para alta producción lechera

La información referente a este indicador no se encuentra en los reportes del proyecto y en los de monitoreo, sin embargo en la entrevista con el personal del proyecto mencionaron haber alcanzado las 600 crías inseminadas.

RESULTADO 3: 1,500 productores y productoras de cuyes son capacitados en crianza y manejo de cuyes de calidad cárnica

En la EF el 96% de los productores beneficiarios de cuyes señalaron dedicarse a la actividad de crianza de cuy durante los 12 meses del año. Siendo la mediana de tenencia de 30 animales por productor, un número superior a la mediana reportada en la LB, de 20 animales por productor.

Del cuadro podemos apreciar que, un 81% de productores tiene menos de 51 animales, ligeramente inferior a lo encontrado en LB (76%), por lo que decimos que al término del proyecto seguimos hablando de pequeñas granjas familiares. Asimismo, al consultarle al productor respecto a quien es el responsable de la crianza de los animales estos manifestaron que eran ellos mismos (75%) y/o sus esposa/os (55%).

Tabla N° 32

DISTRIBUCIÓN Y MEDIANA DE PRODUCTORES SEGÚN EL NÚMERO DE CUYES QUE TENÍA EN SU PODER

NÚMERO DE CUYES	LB	EF
	n=50	n=60
0-10	28%	23%
11-20	22%	25%
21-50	26%	33%
51-100	12%	12%
Más de 100	12%	7%
Mediana del número de animales por productor	20	30

En relación al lugar de crianza de los animales, se observa una mejora general de las condiciones, a diferencia de lo reportado en LB donde solo un 11% manifestó contar con un local especialmente acondicionado para la crianza, este alcanzó el 35% en la EF. Sin embargo, un importante 30% manifiesta aún hacerlo dentro de su vivienda.

Tabla N° 33
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN DONDE REALIZA LA CRIANZA DE CUYES

LUGAR DONDE CRÍA	LB	EF
	n=50	n=60
Vivienda	49%	30%
Fuera de la vivienda	40%	35%
Local (especialmente acondicionado)	11%	35%

También se observó en los productores las características del espacio donde se encontraban sus cuyes, sobre este aspecto también podemos decir que hay una mejora importante, es mayor la proporción de productores que mencionaron tener sus cuyes en jaulas (44%) a diferencia de lo reportado en la LB (28%).

Tabla N° 34
DISTRIBUCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN DONDE SE ENCUENTRAN LOS CUYES

LUGAR DONDE SE ENCUENTRAN	LB	EF
	n=50	n=60
Pozas	48%	36%
Jaula	28%	44%
Sueltos	24%	20%

El 72% de los criadores de cuy realizan la clasificación de sus cuyes, está práctica ha mejorado en relación a la LB donde solo 41% lo realizaban. De estos 93% señalaron realizar dicha clasificación según sexo del animal, proporción muy similar al de LB (90%), separando a las hembras de los machos, impidiendo que las hembras sean preñadas a temprana edad. Asimismo, un importante 83% de criadores señaló que la edad del animal también es una variable para la clasificación de los animales, práctica que era realizada anteriormente solo por la mitad de los productores. Por último, el tamaño del animal es otro de los criterios que ahora toman en cuenta la mitad de los productores.

Tabla N° 35
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES QUE REALIZAN LA CLASIFICACIÓN DE SUS CUYES Y SEGÚN COMO LO REALIZA

TIPO DE CLASIFICACIÓN	LB	EF
	n=22	n=43
Sexo	90%	93%
Edad	50%	83%
Tamaño	22%	50%

Alimentación

La crianza de cuyes y de otras especies menores generalmente no es considerada como una actividad pecuaria por parte de los productores, sino que es parte de las labores domésticas que debe desempeñar el ama de casa o los hijos.

Mediante el siguiente cuadro se puede comprobar que el 75% de criadores señalaron que su esposo/a era el encargado de darle los alimentos a los cuyes y un 30% de los casos señalaron que los hijos eran los encargados de esta actividad. En general esta práctica ha variado entre LB y EF.

Tabla N° 36

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN QUIEN ES LA PERSONA ENCARGADA DE DARLE ALIMENTOS A SUS CUYES

RESPONSABLE	LB	EF
	n=50	n=43
Productor	60%	75%
Su esposo/a	74%	39%
Hijo/a	48%	30%
Padre/madre	11%	5%
Nieto	3%	3%
Otro familiar	9%	0%

La alimentación de cuyes está basada en forrajes, casi la totalidad de productores manifestó incluir forrajes en la dieta de sus animales, mientras que sigue siendo menor el número de criadores que le da desperdicios de cocina (17%), residuos de cosecha (17%) o concentrados (3%).

Tabla N° 37

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN CUAL ES EL ALIMENTO QUE SUELE DARLE A SUS CUYES

TIPO DE ALIMENTO	LB	EF
	n=50	n=60
Desperdicios de cocina	10%	17%
Residuos de cosecha	3%	17%
Forrajes	100%	99%
Concentrados	5%	3%

Entre los forrajes que los criadores señalaron darle a sus cuyes, sigue predominando la Alfalfa como alimento principal (100%) y en menor medida otros forrajes como la Avena forrajera (9%), Ray grass (5%), Trébol (3%) y Quicuyo (3%).

Tabla N° 38

PROPORCIÓN DE PRODUCTORES QUE LE DAN FORRAJE A SUS CUYES SEGÚN EL TIPO DE FORRAJE QUE SE LES DA

TIPO DE FORRAJE	LB	EF
	n=50	n=59
Alfalfa	90%	100%
Ray Grass	5%	5%
Trébol	6%	3%
Avena forrajera	3%	9%
Quicuyo	10%	3%
Otro	1%	2%

Del estudio cualitativo se desprende que los productores reconocen que la alimentación de cuyes con alfalfa es importante para su producción, porque este alimento contiene mayores vitaminas para su desarrollo.

Enfermedades: prevención y control

El control de enfermedades es uno de los mayores problemas para los criadores de cuyes, porque generalmente se desconocen las causas que lo producen, como prevenirlas y como curarlas. Una de las principales causas para que los cuyes se enfermen es la falta de higiene y aseo en los ambientes donde se encuentren.

En relación a la prevención de enfermedades se evaluó si los productores realizaban el bañado y desparasitado de sus animales. El 38% mencionó realizar el bañado de sus cuyes, pero a diferencia de LB este dato fue menor (52%), en cambio el 70% de productores realizó el desparasitado de cuyes proporción mucho mayor a lo reportado en LB (26%).

Por otra parte 68% de los productores señaló que en los últimos 12 meses sus cuyes habían sufrido una enfermedad, al igual que en LB. Entre las principales enfermedades que señalaron sufrir sus animales se encontró la salmonelosis o peste (37%), menor al dato de LB (74%). La presencia de pulgas y piojos (24%) como de otro tipo de enfermedades no es muy significativa, sin embargo se resalta que un 33% de productores no pudo identificar la enfermedad que sufrieron sus cuyes, debido a las pocas capacidades y posibilidades para realizar un correcto diagnóstico.

Tabla N° 39

PRINCIPALES ENFERMEDADES PRESENTES

TIPO DE ENFERMEDAD	LB	EF
	n=38	n=41
Salmolesis o peste	74%	37%
Caracha	13%	10%
Alicuya	8%	2%
Pulgas y piojos	14%	24%
No identificó la enfermedad	16%	33%
Otros	8%	2%

Algo importante en mencionar es que, de acuerdo al estudio cualitativo, los productores reconocen que la tasa de mortandad de cuyes ha disminuido a partir de la acción del proyecto. Para ellos los cuyes se enferman ahora menos porque se les brinda la medicina respectiva.

Productividad

El cuy en el mercado formal se comercializa sacrificado y eviscerado, facilitando la preparación para su consumo y suministrándole valor agregado al producto dentro de la cadena de producción. Factores como tipo de alimentación, grado de mejoramiento y edad del cuy influyen en el rendimiento de la carcasa.

La evaluación de la carcasa de la productividad de la carcasa de cuy se realizó evaluando a 202 en la EF, a los cuales se les pesó y registró características como edad, tamaño y raza, procedimiento que también fue realizado en LB.

La población de cuyes entre los productores ha variado en relación a lo encontrado en LB, si antes predominaba la raza criolla en el estudio de EF se encontró una similar proporción de la raza Perú, el cual presenta un alto rendimiento de carne.

Esto también es reconocido por los productores quienes mencionan que a raíz de la incorporación de cuyes reproductores machos de mayor tamaño se mejoró su raza, resistencia y peso.

Tabla N° 40
DISTRIBUCIÓN DE CUYES SEGÚN RAZA

RAZA	LB	EF
	n=248	n=202
Inti	3%	5%
Perú	27%	40%
Criollo	69%	45%
Andino	1%	10%

La mediana del peso más alta de fue la raza Perú con 1,425 gr., según el estudio de EF. Para el cálculo del rendimiento de carcasa se tomó como referencia el estudio desarrollado por INIA – INCAGRO^{viii}, estudio en el cual se identificó que la raza Perú es la que mayor rendimiento porcentual de carcasa sobre peso vivo presenta tanto para carcasa con vísceras como la desviscerada.

Tabla N° 41
RENDIMIENTO DE CARCASA EN CUYES SEGÚN RAZA

	Inti		Perú		Criollo		Andino	
	LB	EF	LB	EF	LB	EF	LB	EF
Mediana de tamaño	28	32	29	34	32	32	43	33
Mediana de peso vivo	1.200	1,200	1.325	1,425	1,300	1,300	2.350	1,225
% de rendimiento de carcasa con vísceras	70.3	70.3	70.3	70.3	66.7	66.7	70.3	70.3
% de rendimiento de carcasa desviscerada	843.60	843.60	931.48	1001.78	866.45	866.45	1,652.05	861.18
Mediana de peso de carcasa desviscerada	799.20	66.6	906.30	68.4	61.2	61.2	1,583.9	67.4
N	8	9	68	82	170	91	2	20

En cuyes, la carcasa considera la inclusión de piel, cabeza, patitas y vísceras comestibles (corazón, pulmones, riñones e hígado), tomando en cuenta que algunos pueden ser utilizados como productos o subproductos comerciables.

De acuerdo al indicador de resultado el rendimiento de la carcasa de cuy se mide en el peso de carcasa con vísceras, con este criterio se obtuvo un peso de 919.84 gr. en la EF, valor superior en 186.69 gr. al de LB (733.15 gr.).

Comercialización

La crianza del cuy es generalmente una actividad complementaria y/o secundaria para el productor, cuyos volúmenes de producción y objetivos de la crianza no están orientados hacia el mercado, lo cual constituye un factor limitante para su comercialización.

En la EF el 76% de productores señaló que destinan parte de sus cuyes para la venta, en LB esta proporción fue menor (65%) lo que representa un avance positivo. En ambos estudios más del 90% de los productores señalaron que el principal motivo para realizar esta venta fue la necesidad de obtener dinero. Los criterios productivos como lo edad y peso del cuy siguen siendo criterios secundarios en esta decisión, aunque son ahora más productores que lo toman en cuenta.

Tabla N° 42
PROPORCIÓN DE PRODUCTORES SEGÚN LOS CRITERIOS DE TOMA EN CUENTA PARA REALIZAR LA VENTA DE CUYES

CRITERIO	LB	EF
	n=32	n=45
Necesidad de dinero	91%	93%
Peso de cuy	8%	18%
Edad del cuy	9%	20%

Respecto a los mercados donde el productor vende sus cuyes, sigue siendo el mercado local su principal destino (93%), siendo la mediana del precio recibido de S/. 15. Pero hay que destacar que en LB la mediana del precio reportada fue de solo

S/. 10 lo cual indica que han tendido mejores oportunidades de aumentar sus ingresos.

R3.1 1,500 productores y productoras de cuyes son capacitados en crianza y manejo de cuyes de calidad cárnica

Desde el estudio cualitativo se reconoce tanto por parte de productores de cuyes como del equipo del proyecto los beneficios de las capacitaciones y asistencias técnicas recibidas. Sobre estos temas, mencionan que en promedio asistían entre 20 y 25 beneficiarios por capacitación. Asimismo, reconocen y son conscientes que lo primordial en la crianza de cuyes es la correcta alimentación, el mejoramiento de su raza y su salud.

De acuerdo a los reportes del proyecto se habría alcanzado un total de 1,432 productores cuyeros capacitados.

R3.2 Incremento de la productividad de carcasa en promedio de 0.3 kg por unidad/cuy

El rendimiento de la carcasa de cuy fue de 919.84 gr., valor superior en 186.69 gr. al de LB (733.15 gr.). Sin embargo, no se alcanzó la meta de incremento en 300 gr. (0.3 kg).

Los reportes del proyecto se muestran más optimistas, se reporta un incremento promedio de 314 gr. en el rendimiento de la carcasa del cuy.

R3.3 Incremento de 93,600 cuyes vendidos en los tres años del proyecto

Para estimar el número de cuyes vendidos en durante los tres años ejecución del proyecto se tomó en cuenta el siguiente procedimiento:

- Calcular el promedio de cuyes vendidos por año: para el año 1 se tomó de referencia la estimación de la media de cuyes vendidos por productor del estudio de LB, 37.8 animales vendidos; para el 3 año se consideró la referencia de este mismo indicador obtenido a partir del estudio de EF, 49 animales vendidos; y para el 2 año, se consideró el dato de interpolación de ambos promedios que dio como resultado 43.4 animales por productor.
- Estimar el número de productores de cuy que se incorporaron en el transcurso de ejecución del proyecto que de acuerdo a los reportes técnicos fue el siguiente: 658 el 1 año, 1,278 el segundo y 1,355 el tercero.
- Estimar la venta anual de cuyes por año: lo cual se obtuvo de la multiplicación del promedio de cuyes vendidos por año por el número de productores beneficiarios en ese mismo año.

Así tenemos que de acuerdo a estos criterios el número incremental estimado de cuyes vendidos en los 3 años fue de 146,732 animales, superando la meta esperada de 93,600 cuyes vendidos.

R4. Capacidades en comercialización de los productores mejoradas para insertarse en mercados dinámicos

Se espera cambios favorables en la comercialización de las queserías a partir del desarrollo de las estrategias definidas para este resultado, esta incluye la capacitación de sus miembros en Buenas Prácticas de Manufactura BPM, en logros para la eficiencia productiva y desarrollo de planes de calidad. Se espera que los resultados se vean reflejados en su capacidad de venta, precios que obtienen por sus productos y calidad del producto.

En este sentido se evaluó el grado de cumplimiento de los requisitos de BPM, estos requisitos requieren cumplir con un listado de ítems o aspectos puntuales relacionados a las plantas. Estos son:

- Edificio
- Equipos y utensilios
- Personal
- Control de procesos en la producción
- Almacenamiento y distribución

Del total de 10 queserías evaluadas solo 3 contaban con número de RUC al término del proyecto. También solo 3 de ellas estaban inscritas en registros públicos: Lácteos Huapali EIRL en Morán Lirio, Hualgayoc, Biolácteos andinos EIRL en Cutervo y Cañafisto en Chota. Esto deja en claro que todavía la mayoría de queserías se encuentran en situación de informalidad.

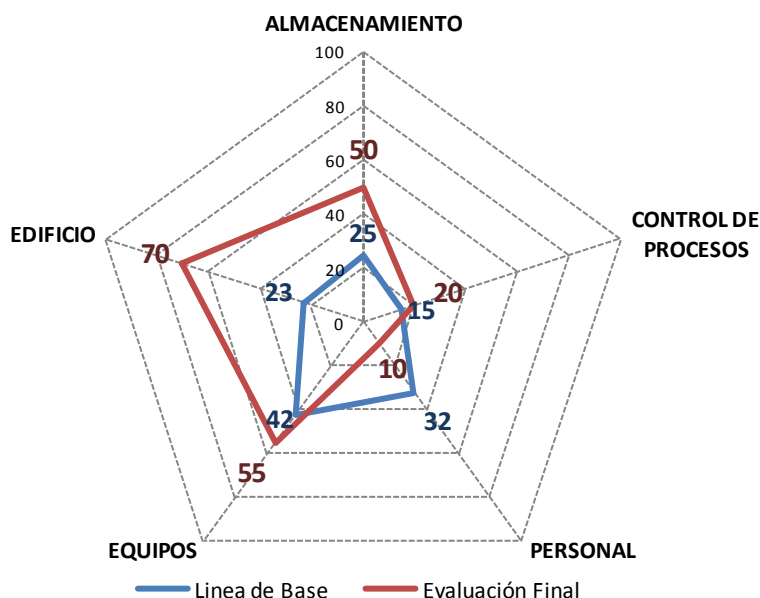
Se ha identificado que los principales productos que comercializan son el queso fresco, suizo, andino, mantecoso, quesillo, entre otros.

En relación al cumplimiento de los requisitos de BPM fue de 41% en la EF y 25% en la LB, lo que implica una mejora pero lejos del cumplimiento ideal de 100% que les permitiría acceder a cualquier certificación. La empresa con mayor avance logró un 75% de cumplimiento.

Al hacer el análisis desagregado por cada uno de los aspectos evaluados se han reportado avances en los ítems de edificio, equipos y utensilios y almacenamiento, respecto a lo reportado en LB. Entre las actividades que el proyecto ha realizado para mejorar estos aspectos se encuentra la dotación de materiales y equipos de embarque como descremadoras, empaquetadoras y selladoras, y también la elaboración de manuales técnicos con indicaciones para las BPM.

El control de procesos y el manejo del personal siguen siendo puntos de poco avance entre las plantas queseras, quedando como tarea pendiente el desarrollo de capacidades entre los responsables de estas para un control de cada punto crítico del proceso productivo.

Gráfico No. 15
PROMEDIO DEL GRADO DE CUMPLIMIENTO DE BPM SEGÚN ASPECTOS EVALUADOS



Otro aspecto a resaltar son las dificultades en el proceso de inserción en los mercados de queso y derivados expresado por los productores y también por el personal técnico, componente que no ha sido desarrollado con intensidad en el proyecto.

R4.1 10 queserías artesanales implementan buenas prácticas de manufactura

Ninguna de las 10 plantas identificadas cumplen con al menos el 80% de los ítems definidos en BPM, por tanto el avance en este indicador de 0.

R4.2 10 queserías implementan planes de marketing empresarial

Ninguna de las 10 queserías cuenta con plan de negocio en marketing empresarial por lo que el indicador de avances es 0.

R4.3 103,451 kg. de queso mejorado vendido

El volumen de producción de queso mejorado vendido en las queserías según los reportes del proyecto alcanzó los 96,105 kg., esto representó un avance de 92.9% respecto a la meta establecida.

VI. SITUACIÓN FINAL DE LOS INDICADORES DEL PROYECTO

Tabla N° 43
MATRIZ DE INDICADORES

INDICADORES	META	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
DE FIN				
Contribuir con la disminución de la desnutrición crónica en niños menores de 05 años, de 43.6% a 41.6%	De 43.6% a 41.6%	DNC 39.8% en Cajamarca – ENDES 2009	DNC 32% en Cajamarca – ENDES 2010	<p>En la presente evaluación final se tomó como fuente de información para observar este indicador, la última publicación de la ENDES correspondiente al año 2010, el cual incluye datos para la región. En este informe se señala, para ese periodo, una incidencia de desnutrición crónica para menores de 5 años de 32%. Los datos al 2011 no han sido publicados al término de este informe; sin embargo, se espera que la tendencia decreciente observada a nivel nacional y regional haya continuado en este último año de intervención del proyecto.</p> <p>Hay que decir que los cambios en este indicador se reportan favorables según lo esperado por el proyecto, pero no se puede determinar el nivel contribución de la intervención a este cambio que puede obedecer a múltiples factores muy ajenos a la intervención.</p>
DE PROPOSITO				
El incremento del ingreso agropecuario mensual ⁴ por familia al culminar el proyecto será de 25.5%	S/. 169.5 (incremento de 25.5%)	S/. 135.1	S/. 148.4 ⁵	<p>El cálculo de los ingresos se realizó en función de la mediana del ingreso agropecuario mensual, indicador proxi que fue propuesto en el diseño de estudio y estimado a partir de la encuesta a productores.</p> <p>El promedio de ingreso agropecuario mensual estimado en la EF fue de S/.148.4 nuevos soles, superior al promedio reportado en la LB que fue de S/. 135.1 nuevos soles. Sin embargo, a un nivel de confianza de 95% y aplicando la prueba de diferencia de medias (prueba t), no se ha podido demostrar una diferencia estadística significativa en los promedios de ambos ingresos, por lo que se puede afirmar que en la población beneficiaria los ingresos no han variado.</p> <p>Aunque es importante mencionar algunos aumentos importantes como el de Valor de Producción Agrícola, el cual se incrementó de S/. 107.8 a S/. 215.7; y el de Valor de Producción Sub Pecuario que pasó de S/. 128.0 a S/. 200, entre LB y EF.</p> <p>No se alcanzó la meta esperada.</p>

⁴ Definición: “Mediana del Ingreso agropecuario mensual”.

⁵ A un nivel de confianza de 95% y aplicando la prueba de diferencia de medias (prueba t), no se ha podido demostrar una diferencia estadística significativa en los promedios de ambos ingresos, por lo que se puede afirmar que en la población beneficiaria los ingresos no han variado.

INDICADORES	META	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
El incremento de empleos permanentes es de 3,003	3,003 empleos permanentes	290 según información del proyecto	777.2 empleos incrementales durante el proyecto	Se ha realizado el cálculo tomando como referencia lo siguiente: El número de beneficiarios según el Proyecto, que se obtiene a partir de los listados de beneficiarios que recibieron semillas Se realizó un conteo de los beneficiarios por año y dado que este número es acumulativo a cada año se le agregó el número del año previo, teniendo finalmente un total de 5,220 beneficiarios. Por otro lado se ha tomado como referencia los jornales empleados en la actividad agrícola, sin contar las de la actividad pecuaria y tampoco se ha considerado la mano de obra familiar ⁶ .
RESULTADO 1: 6,000 pequeños productores ganaderos mejoran el piso forrajero de la zona de influencia en el plazo de tres años.				
El número de pequeños ganaderos capacitados en manejo de forrajes es 6,000	6,000 productores	0	4,711 productores	Según los reportes del proyecto se avanzó en 78.5% de la meta establecida. Sin embargo, este dato no tiene como medio de verificación un listado de participantes en el que se registre la participación a los diversos eventos referidos al tema. Esto con el fin de tener criterios más precisos del nivel de cobertura de estos eventos.
El número de Has de alfalfa instaladas es de 2,000	2,000 has instaladas	0	1,563.24 has instaladas	Según los reportes técnicos del proyecto, el número de hectáreas de alfalfa que se habrían preparado e instalado fue 1,563.24 has de alfalfa, lo que representa un avance de 78% respecto a la meta. Dichas estimaciones se realizaron a partir del número de semilla de alfalfa distribuida, considerando una productividad predeterminada sin merma.
El número de Has de avena forrajera instalada es 300	300 has instaladas	0	404.8 has instaladas	En cuanto a la siembra de avena forrajera, los reportes técnicos señalan que se han instalado 404.8 has. Esto representa un avance de 135% respecto a la meta. Dichas estimaciones se realizan a partir del número de semilla de avena distribuida, considerando una productividad predeterminada sin merma.
La cantidad de forraje verde de alfalfa producida en 3 años del proyecto es de 407,500 TM	407,500 TM	0	164,385 TM de la Evaluación Final 265,338 TM de los reportes del proyecto	Para calcular el volumen de producción de forraje verde de alfalfa producido durante la intervención del proyecto se tomó en cuenta los siguientes datos: <ul style="list-style-type: none"> Número total de Has de alfalfa instalada: 1,341 según reportes del proyecto. Promedio anual del número de cortes de alfalfa al año: 4.9 según el promedio registrado entre LB (4.8) y EF (5). Rendimiento promedio de follaje verde por corte/ha: 25 TM según documentos del proyecto. Con estos datos se obtuvo una producción de forraje verde de alfalfa de 164,385 TM, número que representa el 40% de los 407,217 TM establecidos en la meta. Sin embargo, datos de los documentos de

⁶ Solo se reportó 2 casos en la Línea de Base y 2 en la EF, en el que los productores contrataban mano de obra remunerada para labores pecuarias. Esto hecho indica que sigue siendo esta una actividad predominantemente familiar, en todo caso los cambios favorables se ven reflejados en el nivel de productividad antes que la generación de empleos. Por este motivo es que se consideró medir los cambios del empleo en la actividad agrícola y no la pecuaria, además debemos tomar en cuenta que el proyecto busca incrementar los cultivos de pastos mejorados para la alimentación del ganado. Tampoco se consideró la mano de obra familiar debido a que se busca la generación de empleos remunerados.

INDICADORES	META	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
				monitoreo señalan un avance mayor, 265,338 TM producidas, es decir un avance de 65% respecto a lo planeado. Entre los factores que han permitido el avance de este indicador tenemos el aumento en número de productores lácteos que cuentan con pastos cultivados y el aumento del área destinada a estos cultivos.
RESULTADO 2: 4,500 pequeños ganaderos son capacitados para el incremento de la producción y calidad de la leche				
4,500 pequeños ganaderos son capacitados en manejo de ganado lechero y producción de leche de calidad	4,500 productores lácteos	0 <u>Buenas Prácticas Ganaderas:</u> Proporción de productores que tiene criollo mejorado: 5%. Control Parasitario: 95%. Vacunación: 25%. Pruebas Diagnósticas: 15%	3,964 productores lácteos <u>Buenas Prácticas Ganaderas:</u> Proporción de productores que tiene criollo mejorado: 22%. Control Parasitario: 88%. Vacunación: 56%. Pruebas Diagnósticas: 16%	Según los reportes del proyecto se avanzó en 88% sobre la meta establecida. Sin embargo, este dato no tiene como medio de verificación un listado de participantes en el que se registre la participación a los diversos eventos referidos al tema. Esto con el fin de tener criterios más precisos del nivel de cobertura de estos eventos. Por el lado de la aplicación de buenas prácticas ganaderas en el manejo de ganado, se observa algunos cambios positivos respecto a LB como el aumento de la proporción de productores que realiza la vacunación de su ganado.
Incremento de la productividad de la leche de 5.28 a 9.28 litros/vaca/día	9.28 l/vaca/día	5 l/vaca/día según estudio de Línea de Base	6 l/vaca/día. según estudio de Evaluación Final (Brown Swiss: 8.0 l/vaca/día. Criolla: 6.0 l/vaca/día. Criolla Mejorada: 7.5 l/vaca/día. Holstein: 10.0 l/vaca/día.) 8.15 l/vaca/día. según reportes del proyecto	Los rendimientos calculados son diferentes a los planteados por el proyecto, se ha procedido al cálculo a partir de las medianas por lo heterogéneo del grupo. Al observar este dato por raza del ganado el indicador puede aumentar. En cuanto al cálculo del indicador del proyecto, los miembros del equipo técnico señalaron haberlo realizado a partir de muestras tomadas en productores. Sería conveniente considerar la revisión de la metodología utilizada para verificar la rigurosidad de esta información.
Incremento del periodo de lactancia de 210 a 300 días	300 días	240 días según estudio de Línea de Base	234 días según estudio de Evaluación Final 280 días según reportes del proyecto	Se estimó el periodo de lactancia encontrándose en la EF un promedio de 234 días. Este dato es menor a las referencias que se tiene de los documentos técnicos del proyecto, los cuales indican un promedio 280 días de lactancia, pero sin especificar la metodología de cálculo.
50% de natalidad de crías mejoradas y logradas para alta producción lechera	50% de natalidad en crías mejoradas	0%	No se reportan datos para este indicador	La información referente a este indicador no se encuentra en los reportes del proyecto y de monitoreo, sin embargo en la entrevista con el personal del proyecto mencionaron haber alcanzado las 600 crías inseminadas.
RESULTADO 3: 1,500 productores y productoras son capacitadas para la crianza y manejo de cuyes				
1,500 productores y productoras de cuyes son capacitados en crianza y manejo de cuyes de calidad cárnica	1,500 productores	0 <u>Buenas Prácticas Ganaderas:</u> Cuenta con local especialmente acondicionado para crianza: 11%. Realiza clasificación de sus cuyes: 41%. Realiza desparasitado de cuyes: 26%	1,432 productores <u>Buenas Prácticas Ganaderas:</u> Cuenta con local especialmente acondicionado para crianza: 35%. Realiza clasificación de sus cuyes: 72%. Realiza desparasitado de cuyes: 52%	Según los reportes del proyecto se avanzó en 95.4% de la meta establecida. Sin embargo, este dato no tiene como medio de verificación un listado de participantes en el que se registre la participación a los diversos eventos referidos al tema. Esto con el fin de tener criterios más precisos del nivel de cobertura de estos eventos. Por el lado de la aplicación de buenas prácticas ganaderas en el manejo de cuyes, se observa algunos cambios positivos respecto a LB como el aumento de la proporción de productores que ha mejorado las condiciones de crianza, y la clasificación y la desparasitación del cuy.
Incremento de la productividad de carcasa en promedio de 0.3 kg.	1,033.15 gr. de carcasa con vísceras	733.15 gr. de carcasa con	919.84 gr. de carcasa con	El rendimiento de la carcasa de cuy fue de 919.84 gr., valor superior en 186.69 gr. estimado

INDICADORES	META	LÍNEA DE BASE	EVALUACIÓN FINAL	OBSERVACIONES
por unidad/cuy		vísceras	vísceras según de Evaluación Final 1.347.15 según reportes del proyecto	en LB (733.15 gr.). Sin embargo, no se alcanzó la meta de incremento en 300 gr. (0.3 kg). Los reportes del proyecto se muestran más optimistas, se reporta un incremento promedio de 314 gr. en el rendimiento de la carcasa del cuy. No obstante, la metodología y calculo muestral no se han definido en estos documentos.
Incremento de 93,600 cuyes vendidos en los tres años del proyecto	93,600 cuyes	0	146,732 cuyes	<p>Para estimar el número de cuyes vendidos durante los tres años ejecución del proyecto se tomó en cuenta el siguiente procedimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Calcular el promedio de cuyes vendidos por año: para el año 1 se tomó de referencia la estimación de la media de cuyes vendidos por productor del estudio de LB, 37.8 animales vendidos; para el 3 año se consideró la referencia de este mismo indicador obtenido a partir del estudio de EF, 49 animales vendidos; y para el 2 año, se consideró el dato de interpolación de ambos promedios que dio como resultado 43.4 animales por productor. • Estimar el número de productores de cuy que se incorporaron en el transcurso de ejecución del proyecto que de acuerdo a los reportes técnicos fue el siguiente: 658 el 1 año, 1,278 el segundo y 1,355 el tercero. • Estimar la venta anual de cuyes por año: lo cual se obtuvo de la multiplicación del promedio de cuyes vendidos por año por el número de productores beneficiarios en ese mismo año. <p>Así tenemos que de acuerdo a estos criterios el número incremental estimado de cuyes vendidos en los 3 años fue de 146,732 animales, superando la meta esperada de 93,600 cuyes vendidos.</p>
RESULTADO 4: 10 queserías artesanales identificadas son capacitadas para la producción de quesos con calidad comercial				
10 queserías artesanales implementan buenas prácticas de manufactura	10 queserías artesanales (al menos 80% de BPM)	0 queserías (25% de BPM)	0 queserías (41% de BMP)	En relación a las Buenas Prácticas de Manufactura BPM se cumplieron en 41% según la EF, proporción superior al 25% reportado en la LB. A pesar de esta mejora la situación ideal es todavía lejana, se pretende al menos un 80% en el cumplimiento de estas buenas prácticas, lo que les permitiría acceder a cualquier certificación. La empresa con mayor avance logró un 75% de cumplimiento por lo que este indicador no registro ningún avance.
10 queserías implementan planes de marketing empresarial	10 queserías	0 queserías	0 queserías	Ninguna de las 10 queserías cuenta con plan de negocio en marketing empresarial por lo que el indicador de avances es 0.
103,451 kg de queso mejorado vendido	103,451 kg de queso mejorado vendido	0	96,105 kg de queso mejorado vendido	El volumen de producción de queso mejorado vendido en las queserías según los reportes del proyecto alcanzó los 96,105 kg, esto representó un avance de 92.9% respecto a la meta establecida.

CONCLUSIONES

1. Durante el periodo de ejecución del proyecto la situación económica regional se observó relativamente favorable, aunque con cierta convulsión en el ámbito político y social, derivado principalmente de la conflictividad ambiental. Las condiciones climatológicas fueron relativamente inestables afectando negativamente en algunas zonas los predios agrícolas. No obstante, se puede afirmar que el proyecto se desarrolló dentro de un contexto estable.
2. Respecto a las características socio demográficas de los productores se observa que los grupos estudiados tanto la LB como el de EF no tuvieron variaciones significativas.
3. Han habido cambios a partir de la intervención pero no de la magnitud que se estableció en el proyecto como meta, con algunas diferencias entre componentes.
4. En relación al indicador de **finalidad**, si bien se observa un efecto favorable, no se puede atribuir el nivel contribución de la intervención a este cambio, el cual puede obedecer a múltiples factores muy ajenos a las estrategias de propuestas por el proyecto.
5. A nivel de **propósito**, el indicador de ingreso no registra cambios de acuerdo a lo esperado al término del proyecto. Aunque es importante mencionar aumentos importantes al analizar por componente, como el de Valor de Producción Agrícola y el de Valor de Producción Sub Pecuario.
6. A nivel de **propósito** también tenemos el indicador de empleo, se ha encontrado un incremento del número de empleos equivalentes durante la Evaluación Final, pero muy por debajo de la magnitud esperada.
7. Respecto al **resultado 1**, relacionado al número de productores capacitados en manejo de forrajes, tenemos que se habría cumplido en cerca de 80% la meta del número de productores capacitados. No obstante, sería conveniente considerar la revisión de estos reportes para una estimación más precisa del indicador en cuanto a cobertura, debido a que no se cuenta como medio de verificación un listado de participantes en el que se registre la participación a los diversos eventos referidos al tema.
8. Para este mismo indicador, en lo relacionado al manejo de forrajes tenemos que, no se cumplió la meta en el indicador de hectáreas de alfalfa instalada pero si en el indicador de hectáreas de avena instalada. Esto de acuerdo a los reportes del proyecto.

9. Y con respecto a la cantidad de forraje verde de alfalfa producido, de acuerdo a los cálculos realizados en la EF se estaría lejos de la magnitud de cambio esperada, aunque en menor medida de lo mostrado en los reportes del proyecto respecto a este indicador.
10. En cuanto al **resultado 2**, referido al manejo ganadero lácteo, tenemos que la producción de leche por vaca diaria es significativamente más baja que la establecida como meta, pues esta alcanzó solo 6 lts/vaca/día, esto según el presente estudio de evaluación final. Por otro lado, los reportes del proyecto indican una producción mayor, esta alcanzaría los 8.15 lts/vaca/día al término del proyecto, sin embargo, se desconoce si la metodología muestral y proceso de recolección de información aplicados por los responsables del proyecto hayan sido los adecuados.
11. Podemos apreciar también que el periodo de lactancia en vacunos casi no ha variado entre LB y EF, reportándose en este último estudio un promedio de 234 días de lactancia, lejos de los 300 días establecidos como meta, aunque se debe tomar en cuenta que hay factores que pueden influir en este resultado como la raza del ganado vacuno y las buenas prácticas de manejo ganadero, las cuales parecen haber mejorado parcialmente, no obstante, ninguno de los factores se cumple de manera óptima.

Como en el caso anterior los reportes del proyecto se presentan más optimistas respecto al indicador, se estimó a partir de ellos un promedio de 280 días en el periodo de lactancia. De la misma manera, se desconoce si la metodología muestral y proceso de recolección de información aplicado han sido los adecuados.

12. En referencia al número de productores capacitados en manejo de ganado lechero, de acuerdo a los reportes del proyecto se avanzó significativamente a lo esperado. También para este caso sería conveniente considerar la revisión de estos reportes para una estimación más precisa del indicador en relación a cobertura, no se cuenta como medio de verificación un listado de participantes en el que se registre la participación a los diversos eventos.
13. Sobre el porcentaje de natalidad de crías mejoradas, no se cuenta con reportes de avance debido a que el proyecto no ha recogido y/o sistematizado dicha información.
14. Los cambios favorables en las prácticas de manejo de cuyes en el **resultado 3** han permitido que se alcancen las metas propuestas en los principales indicadores. Así se obtuvo un incremento en el rendimiento promedio de carcasa con vísceras de 186.69 gr. y una producción de 146,732 cuyes vendidos en los 3 años de ejecución, en el primer caso cerca del 65% de cumplimiento de la meta y en el segundo en más de 50% de lo establecido.

15. Para el indicador de capacitación de este resultado, se tiene que el número de productores capacitados en crianza y manejo de cuyes fue de 1,436 de acuerdo a los reportes del proyecto.
16. Los pocos cambios en el **resultado 4** se explican porque aún se tienen aspectos pendientes en la implementación de buenas prácticas, ninguna de ellas alcanza un estándar mínimo de 80% de cumplimiento en los ítems BPM. A pesar de esta situación parece existir un avance en los niveles de producción de quesos de acuerdo a lo establecido en el proyecto.

RECOMENDACIONES

1. La investigación demuestra que este tipo de proyectos genera cambios diversos en magnitud al analizar por componentes, se observa un mayor avance en los productores de cuyes que en el de productores lácteos. Esta dinámica diversa puede ser de interés exploratorio para futuras investigaciones, debido a que el desarrollo de una intervención favorable relacionada a la producción de cuy en zonas andinas es innovadora e inclusiva en el caso de las mujeres.
2. Parte de la sostenibilidad del proyecto gira en torno a la operatividad y liderazgo de las organizaciones transformadoras de lácteos (queserías), para generar volúmenes de leche y derivados lácteos de calidad, esto como principal eslabón en nivel de la cadena productiva que el proyecto pretende mejorar. Sin embargo, visto los avances en el resultado 4, si bien hay avances significativos en cuanto a nivel de producción, es necesario mejorar los aspectos relacionados a buenas prácticas productivas.
3. Sería conveniente que los sistemas de monitoreo y evaluación implementados precisen claramente y de forma escrita, la definición operativa de los indicadores propuestos en el marco lógico. Del mismo modo, se debe explicitar en los documentos la metodología utilizada para el cálculo de los indicadores, se encontró en el presente estudio valores que difieren significativamente con los reportados por el proyecto. Sobre estos últimos, en la mayoría de casos se presentan más optimistas.

También se recomienda que estos sistemas implementen mejoras en la calidad del registro, particularmente en el seguimiento puntual de beneficiarios respecto a capacitaciones y asistencias recibidas, a fin de evitar filtraciones.

4. En este tipo de proyectos se debe establecer los puntos de partida y metas considerando la información más cercana a la realidad, de esta manera se puede evitar la sub y sobre estimación en las magnitudes de cambio propuestos por la intervención.
5. Por ser un proyecto de carácter productivo debe tomarse en cuenta los momentos oportunos para realizar la investigación. En tal sentido tenemos que el presente estudio final al ser en su diseño de tipo transversal o corte, podría ocurrir que en determinados periodos del año no se tenga la información necesaria para el cálculo de algunos indicadores. En algunos casos puede ser más oportuno recoger información longitudinal que provenga de los reportes que se generan en el proyecto, de ahí la importancia de contar con información rigurosa a partir del monitoreo.

ANEXOS

Anexo 1: Material Fotográfico



*Medición y pesado de cuyes
Distrito de Huaracña*



*Criadero de cuyes
Distrito de Jesús*



*Reunión de productores
Comunidad de Huaracña – Jesús*



*Reunión de Productores
Comunidad de Chuyubamba - Chota*



*Parcela de Alfalfa
Distrito de Llacanora*

Anexo 2: Lista de Productores Evaluados

Tabla N° 44

N°	Código	Provincia	Distrito	Comunidad	Nombres	Apellido paterno	Apellido materno
1	10109191	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Adela Lucia	Barahona	Cieza
2	10109192	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Fany	Barahona	Cieza
3	10109193	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Manuel Jesús	Barahona	Rojas
4	10109196	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Nely	Carranza	Mendoza
5	10109198	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Lucila	Coronado	Fernández
6	10109199	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	María Luz	Coronado	Saucedo
7	10109200	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Nicida	Coronado	Segura
8	10109206	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Flormira	Días	Rodríguez
9	10109212	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Segundo	Gonzales	Días
10	10109216	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Brisaida	Llamo	Segura
11	10109217	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Irene	Maluquiz	Coronado
12	10109218	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	María Antonia	Medina	Altamirano
13	10109221	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Adelinda	Monteza	Vázquez
14	10109222	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Humberto	Ochoa	Coronado
15	10109223	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	Castinaldo	Rodrigo	Coronado
16	10109235	Chota	Chota	Chuyabamba Alto	María Santos	Vega	Díaz
17	10113104	Cajamarca	Cajamarca	Agopampa Alto	Flora	Quito	Aquino
18	10134141	Hualgayoc	Bambamarca	Agomarca Bajo	Joel	Carranza	Luna
19	10134146	Hualgayoc	Bambamarca	Agomarca Bajo	Salomón	Velarde	Chávez
20	10147688	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Bertha Fredesbinda	Risco	Llajaruna
21	10147689	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Grande	Nieves	Fabián	Cano
22	10147690	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Fernanda	Vega	Zumarán
23	10147691	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Modesto	Espinoza	Sánchez
24	10147693	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Nicolás	Sandoval	Albarán
25	10147694	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Sara	Bautista	Huingo
26	10147695	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Clara	Torres	Polo
27	10147696	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Mercedes Gerardo	Osorio	Rodríguez
28	10147697	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Susana Maribel	Vigo	Roncal
29	10147698	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Cecilia	Baltazar	Cisneros
30	10147699	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Teodolinda	Ríos	Risco
31	10147700	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Grande	José Luis	Polo	Fabián
32	10147701	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Esther	Romero	Aquino
33	10147703	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Julia Antonia	Cerna	Rubio
34	10147704	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Adrián Walter	Mariños	Rondo
35	10147705	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Rosa Aurora	Llajaruna	Bartolo
36	10147707	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Raquel	Arévalo	Romero
37	10147708	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Elena Aurora	Tapia	Reyes
38	10147709	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Ignacio	Salazar	Marquina
39	10147710	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Higinia Antonia	Flores	Pizán
40	10147711	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Pedro Arturo	Contreras	Moya
41	10147712	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Violeta	Espejo	De La Cruz
42	10147713	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Isabel	Roncal	Cuenca
43	10147714	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Grande	Deanira Antonia	Sandoval	Grados
44	10147715	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Irene	Córdova	Rojas
45	10147718	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Margarita	Laiza	Quiroz
46	10147720	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	María Porfiria	Vásquez	Jara
47	10147721	Cajabamba	Cajabamba	Pampa Chica	Martí Gladys	Paredes	Curuchaga
48	10148659	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Olga	Herrera	Barboza
49	10148660	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Augusto	Acuña	Díaz
50	10148661	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Absalón	Azula	Núñez
51	10148664	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Segundo Juan	Blanco	Rimarachin
52	10148667	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Liduvina	Cieza	Herrera

N°	Código	Provincia	Distrito	Comunidad	Nombres	Apellido paterno	Apellido materno
53	10148669	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Atilano	Díaz	Cayotopa
54	10148673	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Jesús Antenor	Bustamante	Muñoz
55	10148674	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Jony Abel	Bustamante	Saldaña
56	10148678	Chota	Chota	Yurayacu Centro	José Norvil	Huanambal	Mejía
57	10148680	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Miguel	Irgoin	Huanambal
58	10148681	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Salvador	Mejía	Guevara
59	10148685	Chota	Chota	Yurayacu Centro	Ulises Castinaldo	Vásquez	Bustamante
60	10148686	Chota	Chota	Yurayacu Centro	María Liduvina	Vásquez	Hidrogo
61	10184544	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Bremilda	Fustamante	Díaz
62	10184547	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Clemira	Fustamante	Culunche
63	10184548	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Ilda Flor	Fustamante	Columche
64	10184550	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Yolanda	Fustamante	Colunche
65	10184551	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Doraliza	Fustamante	Díaz
66	10184561	Chota	Chota	San Pedro Cuyumalca	Luzmila	Vigil	Huamán
67	10208025	Cajamarca	Asunción	Matara	Samuel	Gutiérrez	Pretel
68	10305031	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Absalón	Acuña	Cerna
69	10305032	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Aladino	Bardales	Uriarte
70	10305033	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Alfredo	Caruajulca	Ruíz
71	10305034	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Alindor	Tarrillo	Ruíz
72	10305035	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Aristides	Bardales	Uriarte
73	10305036	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Amulfo	Viton	Villalobos
74	10305037	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Castinaldo	Carranza	Cieza
75	10305038	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Catalina	Tinoco	Acuña
76	10305039	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Catalino	Bardales	Bustamante
77	10305040	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Claudia	Cieza	Muñoz
78	10305041	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Cristóbal	Caruajulca	Muñoz
79	10305042	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Dominga	Carranza	Campos
80	10305044	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Edilberto	Barboza	Gallardo
81	10305045	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Edilberto	Noriega	Tinoco
82	10305047	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Enrique	Noriega	Tinoco
83	10305048	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Epifanio	Cerdán	Muñoz
84	10305049	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Esperanza	Acuña	Estela
85	10305051	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Eusebio	Acuña	Vásquez
86	10305052	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Fabián	Carranza	Campos
87	10305053	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Francisca	Inostroza	Idrogo
88	10305054	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Gilberto	Huamán	Saucedo
89	10305056	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Hernán	Acuña	Tinoco
90	10305057	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Isabel	Goicochea	Acuña
91	10305058	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Isabel	Vásquez	Díaz
92	10305059	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Jaime	Tinoco	Acuña
93	10305060	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	José Santos	Barboza	Gallardo
94	10305061	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Juan	Muñoz	Gil
95	10305063	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Lidia	Díaz	Acuña
96	10305065	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Margarita	Tinoco	Vallejos
97	10305066	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	María Cruceña	Estela	Guevara
98	10305067	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Miguel	Viton	Villalobos
99	10305068	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Ramiro	Tinoco	Acuña
100	10305070	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Rigoberto	Acuña	Campos
101	10305071	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Rossana	Saucedo	Muñoz
102	10305072	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Salatiel	Carranza	Vásquez
103	10305074	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Segundo	Acuña	Vásquez

N°	Código	Provincia	Distrito	Comunidad	Nombres	Apellido paterno	Apellido materno
104	10305075	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Teodoro	Vásquez	Cerdán
105	10305076	Hualgayoc	Hualgayoc	Moran Lirio	Vicente	Carranza	Campos
106	10307145	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Adolfo	Carranza	Gálvez
107	10307147	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Amaximandro	Velarde	Núñez
108	10307148	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Ángel Teodoro	Campos	Cerna
109	10307149	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Antero	Uriarte	Ortiz
110	10307152	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Beloy	Salazar	Cercado
111	10307153	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Clemente	Terrones	Ruiz
112	10307154	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Elfer	Cotrina	Vásquez
113	10307155	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Epifanio	Urrutia	Cerdan
114	10307156	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Eugenio	Rubio	Vásquez
115	10307157	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	José Eugenio	Velarde	Manosalva
116	10307161	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Isaías	Uriarte	Acuña
117	10307162	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	José Jorge	Campos	Rubio
118	10307163	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Marcelino	Campos	Rubio
119	10307164	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Octavio	Vásquez	Guevara
120	10307166	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Ramos	Cieza	Acuña
121	10307167	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Rosas	Cieza	Tamay
122	10307168	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Toribio	Campos	Cerna
123	10307169	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Víctor	Ayay	Campos
124	10307170	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Walter	Campos	Guevara
125	10307171	Hualgayoc	Hualgayoc	San José Del Cumbe	Wilmer	Velarde	Altamirano
126	10308086	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Alejandro	Cerdan	Narva
127	10308088	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Ermitanio	Ruiz	Barboza
128	10308089	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Esteban	Barboza	Infante
129	10308090	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Eulogio	Gil	Barboza
130	10308091	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Feliciano	Vásquez	Rodríguez
131	10308092	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Isabel	Barboza	Mansalva
132	10308094	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Lorenzo	Gil	Acuña
133	10308095	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Lorenzo	Gil	Barboza
134	10308096	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Reglo	Vásquez	Goicochea
135	10308097	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Reimer	Fernández	Zamora
136	10308098	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Reinaldo	Salazar	Cercado
137	10308099	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Wilmer	Ruiz	Barboza
138	10308100	Hualgayoc	Hualgayoc	Ojos Corral	Wilson	López	Díaz
139	10319195	Cajabamba	Condebamba	Otuto	Félix	Aranda	Ángeles
140	10319199	Cajabamba	Condebamba	Otuto	Mariano	Ángel	Juan
141	10319202	Cajabamba	Condebamba	Otuto	Juan Francisco	Romero	Aquino
142	10319204	Cajabamba	Condebamba	Otuto	Celinda	Villar	Bernardo
143	10336116	Cajabamba	Condebamba	Tangalbamba	María	Romero	Urquiza
144	10336118	Cajabamba	Condebamba	Tangalbamba	Lázaro	Gomas	Briserío
145	10336119	Cajabamba	Condebamba	Tangalbamba	Milciades Loreto	Rojas	Torres
146	10336121	Cajabamba	Condebamba	Tangalbamba	Victoria Virginia	Rosario	Juárez
147	10609068	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Sofía	Bardales	Saucedo
148	10609069	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Oscar Lorenzo	Cabanillas	Mendoza
149	10609070	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Prospero	Correa	Jiménez
150	10609072	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Noemí	Fernández	Jiménez
151	10609073	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Saúl	Fernández	Sangay
152	10609074	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Amado	Huaripata	Palacios
153	10609075	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Guillermo	Leiva	Saucedo
154	10609080	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Gonzalo	Noriega	Quispe
155	10609081	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Maruja	Portilla	Chuquipoma
156	10609084	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Enrique	Saucedo	Bardales
157	10609086	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Segundo Pedro	Saucedo	Mendoza
158	10609087	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Asunción	Vásquez	Mendo
159	10609162	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Maribel	Gallardo	Saucedo

N°	Código	Provincia	Distrito	Comunidad	Nombres	Apellido paterno	Apellido materno
160	10609168	Cajamarca	Jesús	Huaraclla	Estela	Alcántara	Jara
161	10631100	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Segundo Artemio	Huaccha	Bardales
162	10631141	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Felipe	Sánchez	Bardales
163	10631146	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	María Esther	Quito	Correa
164	10631154	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Edelmira	Saucedo	De Bardales
165	10631157	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Ruth	Sánchez	Fernández
166	10631170	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	Juan Carlos	Carranza	Bardales
167	10631175	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	María Sabina	Saucedo	Bardales
168	10631176	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	María Gregoria	Huaccha	Huaccha
169	10631180	Cajamarca	Jesús	Pomabamba	María Teodora	Saucedo	Bardales
170	10701001	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Bernabé	Rodríguez	Shusho
171	10701002	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	José Delfín	Gallardo	Gonzales
172	10701003	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Cruz Dolores	Trigoso	Díaz
173	10701006	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Emérita	Vásquez	Villa
174	10701007	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Esperanza	Sangay	De Vásquez
175	10701010	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Felipe	Moreno	Aguilar
176	10701011	Cajamarca	Llacanora	Huayrapongo	Flor De María	Gallardo	Vargas
177	10701012	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Francisco	Quiroz	Quispe
178	10701013	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Gilberto	Villa	Ocas
179	10701015	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	José Felipe	Marcelo	Villa
180	10701019	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Leonila	Llamoga	Cuzco
181	10701020	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Lorenza	Quispe	De Quiliche
182	10701021	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Lorenza	Huaccha	Celis
183	10701022	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Luzmila	Linares	Colorado
184	10701024	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	María	Bueno	Huamán
185	10701025	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	María Isabel	Pérez	Gonzales
186	10701029	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	María Santos	Buenos	Santillán
187	10701031	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Donatilde	Llacanora	Llacanora
188	10701032	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Mira	Raico	Celis
189	10701033	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Misabel	Bueno	Celis
190	10701035	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Noé	Huingo	Gallardo
191	10701038	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Pura	Quiroz	De Vásquez
192	10701039	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Nelida Rosa	Portal	Álvarez
193	10701040	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Sabina	Quiroz	Huaccha
194	10701041	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Santos	Ocas	Alvares
195	10701043	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Wilmer	Raico	Huaccha
196	10701044	Cajamarca	Llacanora	Cercado Llacanora	Wilmer Norberto	Cacho	Vargas
197	10709173	Cajamarca	Llacanora	Tauripampa	Santos	Buenos	Gonzales
198	10709174	Cajamarca	Llacanora	Tauripampa	Santos	Culqui	Gallardo
199	10720045	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Faustina	Sánchez	Chuquiruna
200	10720046	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Felipe	Huaccha	Escobal
201	10720047	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Inocente	Villa	Huamán
202	10720048	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	José Isabel	Chunque	Quiliche
203	10720050	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Luciano	Huamán	Quiliche
204	10720051	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	María Luz Dorila	Huamán	Flores
205	10720052	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Paco	Ocas	Escobal
206	10720053	Cajamarca	Llacanora	El Tambo Llacanora	Teófilo	Villa	Huamán
207	11006057	Cajamarca	Matara	San Juan	Iduvina	Mendo	Sánchez
208	11006058	Cajamarca	Matara	San Juan	Escolástica	Romero	Muñoz
209	11006059	Cajamarca	Matara	San Juan	Juan	Herrera	López
210	11006060	Cajamarca	Matara	San Juan	Nicolás	Cóndor	Martínez
211	11006061	Cajamarca	Matara	San Juan	Fidel	Raico	Quispe
212	11006062	Cajamarca	Matara	San Juan	José	Martínez	Usquiza
213	11006064	Cajamarca	Matara	San Juan	Flora	Cóndor	Martínez
214	11006065	Cajamarca	Matara	San Juan	Rosa	Pastor	Cortez
215	11006182	Cajamarca	Matara	San Juan	Doris	Mendo	Sánchez

N°	Código	Provincia	Distrito	Comunidad	Nombres	Apellido paterno	Apellido materno
216	11228103	Cajamarca	San Juan	Pueblo Nuevo	Miguel	Quito	Saldaña
217	11228105	Cajamarca	San Juan	Pueblo Nuevo	Catalino	Vega	Vega
218	11234090	Cajamarca	San Juan	La Huaylla	Dionicia Lucila	Crisologo	Vargas
219	11234092	Cajamarca	San Juan	La Huaylla	José Eloy	Chuquiruna	Vargas
220	11234093	Cajamarca	San Juan	La Huaylla	Santos	Guivar	Díaz
221	11234094	Cajamarca	San Juan	La Huaylla	María Marcelina	Mendoza	Vásquez
222	11234099	Cajamarca	San Juan	La Huaylla	María Alicia	Vega	Correa

Anexo 3: Instrumento de Recolección de Información



“INSTALACIÓN DE ALFALFAS DORMANTES, DESARROLLO DE GANADO LECHERO Y CRIANZA DE CUYES”

Código	Proy	Distrito	Comunidad	Nº de Productor

DATOS GENERALES

PROVINCIA					
DISTRITO					
COMUNIDAD				CODIGO UBIGEO	
SECTOR					

NOMBRES Y APELLIDOS DEL PRODUCTOR	No. ORDEN

DOCUMENTO DE IDENTIDAD	
------------------------	--

DIRECCION (Calle, Jr., Carretera / N° /Km)

TIPO DE INTERVENCION:	1 Promotor pecuario	3 Productor
	2 Promotor inseminador	4 Co-Facilitador

TIPO DE PRODUCTOR	1 Cuyes	2 Ganado Lechero
-------------------	---------	------------------

MUESTRA	1 Muestra	2 Reemplazo	Codigo del productor reemplazado		
---------	-----------	-------------	----------------------------------	--	--

Si marco "2" en Muestra mencionar el motivo de reemplazo	1 Rechazo	2 Inubicado	3 Ausente	4 Otro.....
--	-----------	-------------	-----------	-------------

¿VIVE EN LA UNIDAD AGROPECUARIA?	1 Si	2 No
----------------------------------	------	------

AÑO QUE INGRESO AL PROYECTO	1 2008	2 2009	3 2010	4 2011
-----------------------------	--------	--------	--------	--------

AÑOS QUE PARTICIPO	1 2008	2 2009	3 2010	4 2011
--------------------	--------	--------	--------	--------

FECHA DE ENCUESTA			RESULTADO			ESPECIFIQUE
Día	Mes	Año	1. Completa	2. Parcial	3. Otro	
			1	2	3	
			1	2	3	

IDIOMA DEL INFORMANTE	DATOS DEL ENCUESTADOR
1 Castellano	NOMBRE:
2 Quechua	APELLIDO:
3 Otro:	CODIGO:

Código de identificación			
Proy	Distrito	Comunidad	Nº del Productor

101. Id. Informante	102. Responsable de la UA	103. ¿ Quisiera hacer una lista completa de todas las personas que viven en el hogar del productor? <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;"> HACER UNA LISTA COMPLETA DE ESTAS PERSONAS ANTES DE PASAR A LAS PREGUNTAS, EN EL ORDEN SIGUIENTE: </div> A. JEFE DEL HOGAR B. CONYUGE C. HIJOS E HUASTRAS SOLTEROS Y CASADOS EN ORDEN DESCENDENTE D. OTROS PARIENTES
---------------------	---------------------------	--

OBSERVACIONES

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

CAPITULO 100 : CARACTERISTICAS GENERALES DEL PRODUCTOR Y MIEMBROS DE SU HOGAR													
DE 2 AÑOS A MAS										DE 6 AÑOS A MAS			
N° de Orden	104. ¿Relación de parentesco con el PRODUCTOR (a)?		105. Sexo		106. Edad en años cumplidos	107. Sabe leer y escribir	108. ¿Cuál es el último año y nivel de estudios que aprobó?		109. ¿En el año 2011 asistió a un centro de enseñanza regular?	110. ¿La semana pasada que actividad se encontraba realizando?	111. ¿En los últimos 12 meses de Enero a Diciembre participó en las labores agrícolas o pecuarias de la UA?	112. La Dedicación a la agropecuaria es:	113. ¿En que actividades agropecuarias participó?
	M	F				1 Si 2 No -9 NS/NR	1 Ninguno 2 Inicial 3 Primaria 4 Secundaria 5 Superior no Universitario 6 Universitario 7 Otro -9 NS/NR	1 No asiste pero asistió 2. No asistió 3. Asiste al Centro Educativo	1. Trabajando por algún ingreso 2. No trabajo pero tiene un empleo fijo 3. Trabajo familiar no remunerado 4. Buscando trabajo 5. Realizando los quehaceres del hogar 6. Estudio 7. Vía de jubilación 8. Vía de sus rentas 9. Otro..... -9 NS/NR	1 Si 2 No Pase Sgt. Miembro ó cap. 200 -9 NS/NR	1. Eventual 2. Permanente	1. Preparación de terrenos 2. Siembra 3. Labores culturales 4. Cosecha 5. Pastoreo de Animales 6. Preparación de alimentos 7. Ordeño 8. Dosisificación y vacunación 9. Elaboración de productos derivados 10. Comercialización de productos agropecuarios 11. Otro.....	
1	1	2				1 2 -9			1 2 3 1 2 3 4 5 6 7 8 9 -9	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11	
2	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
4	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
5	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
6	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
7	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
8	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
9	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
10	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
11	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
12	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11
13	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1 2 -9	1 2	1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11

CAPITULO 200: CARACTERÍSTICAS DE LA VIVIENDA DEL PRODUCTOR (A)

Proy	Distrito	Comunidad	N° del Productor				

201 ¿Cuál es el material predominante en las PAREDES EXTERIORES de la vivienda?

- 1 Ladrillo/ bloque cemento
- 2 Adobe/ tapia
- 3 Quincha (cana con barro)
- 4 Piedra con barro
- 5 Madera
- 6 Estera
- 7 Otro (especifique)

202 ¿Cuál es el material predominante de los PISOS de la vivienda?

- 1 Parquet/ madera pulida
- 2 Laminas asfálticas/ vinílicos/ similares
- 3 Losetas/ terrazos/ similares
- 4 Madera/ entablados
- 5 Cemento/ falso piso
- 6 Tierra/ arena/ ripio
- 7 Otro (especifique)

203 ¿Cuál es el material predominante en los TECHOS de la vivienda?

- 1 Concreto armado
- 2 Madera
- 3 Tejas
- 4 Planchas de calamina/ Fibra de cemento o similares
- 5 Caña o estera con torta de barro / paja / hoja de palmeras
- 6 Cartón, Plástico
- 7 Otro (especifique).....

204 TIPO DE VIVIENDA (OBSERVAR)

- 1 Casa independiente
- 2 Departamento en edificio
- 3 Vivienda en quinta
- 4 Vivienda en casa de vecindad (callejón, solar, o vecindad)
- 5 Choza o cabaña
- 6 Vivienda improvisada
- 7 Local no destinado para habitación
- 8 Otro (especifique).....

205 ¿Cuántas HABITACIONES hay en su hogar?
(sin contar: baño, pasadizo, cocina, depósito o garaje)

		habitaciones
--	--	--------------

206 ¿Cuántas de las habitaciones son EXCLUSIVAMENTE para dormir?

		habitaciones
--	--	--------------

207 ¿Cuál es la fuente principal de abastecimiento de agua que utilizan en su hogar?

- 1 Red pública dentro de la vivienda
- 2 Red pública fuera de la vivienda
- 3 Pilón
- 4 Pozo
- 5 Río/ acequia/ puquio
- 6 Camión tanque/ aguatero
- 7 Agua entubada no potable
- 8 Otro (especifique).....

208 ¿Qué tipo de SERVICIO HIGIÉNICO tiene Ud. en su hogar?

- 1 A red pública dentro de la vivienda
- 2 A red pública fuera de la vivienda
- 3 Letrina
- 4 Pozo séptico / pozo ciego negro / silo
- 5 Sobre acequia o canal
- 6 No tiene servicio higiénico
- 7 Otro.....

209 ¿Qué tipo de ALUMBRADO tiene en su hogar?

- 1 Electricidad
- 2 kerosene / petróleo / gas
- 3 Vela
- 4 Ninguno
- 5 Otro.....

210 ¿Qué COMBUSTIBLE usa para cocinar?

- 1 Electricidad
- 2 kerosene / petróleo / gas
- 3 Carbón
- 4 Leña
- 5 No cocina
- 6 Otro.....

211 a. ¿Algún miembro de su hogar tiene:?

		SI	NO
1	Radio	1	2
2	Televisor color	1	2
3	Televisor B/N	1	2
4	Equipo de sonido	1	2
5	Teléfono fijo	1	2
6	Teléfono celular	1	2
7	Plancha	1	2
8	Licudadora	1	2
9	Refrigeradora	1	2
10	Computadora	1	2
11	Máquina de coser	1	2
12	Plancha de carbón	1	2

b. ¿ Algún miembro del hogar tiene?

		SI	NO
1	Tractor	1	2
2	Bicicleta / triciclo	1	2
3	Motocicleta	1	2
4	Carro	1	2
5	Otro	1	2

212 ¿En su hogar tienen empleado(a) doméstico(a)?

- 1 Si Sin parentesco con el Productor(a)
- 2 No

Observaciones:

CAPITULO 300 : CARACTERÍSTICAS DE LA UNIDAD AGROPECUARIA											
301. ¿Qué tipo de actividad agropecuaria realizó en los últimos 12 meses?		302. ¿Su actividad agropecuaria realiza en forma?		303. ¿Cuántas parcelas trabaja o tiene en su poder actualmente?		304. ¿Cuál es el área total de la parcela?		305. ¿Cuál es el área dedicada a CULTIVOS?		306. ¿Cuál es el área dedicada a PASTOS NATURALES?	
+1		+1		+1		+1		+1		+1	
TIPO		TIPO		TIPO		TIPO		TIPO		TIPO	
1. Agrícola		1. Permanente		1. Propias que trabaja actualmente		1. Área		1. Área		1. Área	
2. Pecuaria		2. Eventual		2. Alquilada		2. UM		2. UM		2. UM	
				3. Prestada o cedida		3. CODIGO		3. CODIGO		3. CODIGO	
				4. Al partir		4. Área		4. Área		4. Área	
				5. Otro		5. UM		5. UM		5. UM	
				TOTAL		6. CODIGO		6. CODIGO		6. CODIGO	
						7. Área		7. Área		7. Área	
						8. UM		8. UM		8. UM	
						9. CODIGO		9. CODIGO		9. CODIGO	
						10. Área		10. Área		10. Área	
						11. UM		11. UM		11. UM	
						12. CODIGO		12. CODIGO		12. CODIGO	
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											

304a Parcela	304b Tipo según tenencia	305. ¿Cuál es el área total de la parcela?	306. ¿Cuál es el área dedicada a CULTIVOS?	307. Cuál es el área dedicada a PASTOS NATURALES	308. ¿Cuál es el área dedicada a PASTOS CULTIVADOS	309. Cuál es el área dedicada a PASTOS CULTIVADOS	310. ¿Cuál es el área en BARBECHO / O DESCANSO?	311. ¿Cuál es el área en BARBECHO / O DESCANSO?	312. Otros	313. El tipo de RIEGO es:	314. ¿ De donde viene el agua para el riego de su parcela?
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											

Proy	Distrito	Comunidad	Nº del Productor

1. Rye Grass	1. Riego a Sepe Capitado
2. Avena forrajera	1. Tecnificado
3. Trébol blanco	2. Por gravedad
4. Trébol rojo	3. Solo Secano
5. Alfalfa	
6. Quicuyo	
7. Otro	

1. Río
2. Manantial / poquio
3. Lago / laguna
4. Reservorio
5. Pozo
6. Otro

CAPITULO 400: GASTOS DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA

Proy	Distrito	Comunidad	Nº del Productor
------	----------	-----------	------------------

PERIODO DE REFERENCIA ENERO A DICIEMBRE 2011

Código

Cultivo :

GASTO AGRICOLA

PRODUCCIÓN Y MANTENIMIENTO		Costo Total
1	Semillas y plántones	
2	Alquiler de terreno de cultivo	
3	Abonos	
4	Fertilizantes	
5	Insecticidas	
6	Fungicidas	
7	Acaricidas	
8	herbicidas	
9	Agua o sistema de riego	
10	Alquiler de maquinaria, Herramientas	
11	Alquiler de Bueyes	
12	Pago por mantenimiento y reparación	
13	Asesoramiento Técnico	
14	Transporte (compra de combustible, lubricantes, alquiler de carro, etc y/o pago de fletes , etc.)	
15	Otros	
16	Otros	
SUB TOTAL		

COMERCIALIZACIÓN		Costo Total
17	Almacenamiento del producto	
18	Compra de sacos, canastas, cajones u otros envases	
19	Transporte (compra de combustible, lubricantes, alquiler de carro, etc y/o pago de fletes , etc.)	
20	Otro	
21	Otro	
SUB TOTAL		

TRANSFORMACIÓN		Costo Total
22	Almacenamiento	
23	Insumos para Subproductos	
24	Agua para Subproducto	
25	Alquiler y/o compra de equipos para Subproductos	
26	Otros	
27	Otros	
28	Otros	
SUB TOTAL		

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal (A x B x C x D)	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1	Jornales para preparación							
2	Jornales para Siembra							
3	Jornales para Aporque							
4	Jornales para Deshierbe							
5	Jornales para Cosecha							
6	Jornales para Mantenimiento							
7	Jornales de Corte							
8	Otros Jornales							
COMERCIALIZACIÓN								
9	Jornales (Selección, empaçado, etc.)							
10	Jornales para elaboración de subproductos							
11	Otros Jornales							
12	Otros Jornales							

CAPITULO 500 : PRODUCTOS Y/O SUBPRODUCTOS PECUARIOS

Proy	Distrito	Comunidad	N° de Productor
------	----------	-----------	-----------------

PRODUCCIÓN DE GANADO VACUNO LECHERO

¿En los últimos 12 meses de ENERO a DICIEMBRE 2011 ?

Raza	506. ¿Ha tenido vacas en ordeño?		507. ¿Cuántos meses produce en promedio leche una vaca?	508. ¿Cuántas vacas ha tenido en ordeño? (A)	509. ¿Cuántos litros de leche DIARIO, en promedio, da una vaca? (B)	510. Producción Promedio Diaria de leche (MULTIPLIQUE) (A X B)	511. ¿Cuántos litros de leche utilizó para...				512. ¿Cuál es el precio promedio por LITRO de leche?
	SI	NO					Consumo del hogar?	Subproductos	Perdío/Regalo/ otros	Vendió	
Criolla	1	2			Lt.						S/
Criolla Mejorada	1	2			Lt.						S/
Brown Swiss	1	2			Lt.						S/
Holstein	1	2			Lt.						S/
Otro	1	2			Lt.						S/

→ PASE A 513

ELABORACIÓN DE SUBPRODUCTOS LACTEOS

513. ¿En los últimos 12 meses, de ENERO a DICIEMBRE 2011, Usted o algún miembro de su hogar elaboró algún subproducto lácteo ?

Si	1
No	2

Pase a 521

- | |
|----------------------------------|
| 1 Propia |
| 2 Productor Minorista local |
| 3 Productor de otras comunidades |

N°	514. ¿Cuáles?		515. ¿Cuántos litros de leche utilizó para elaborar una unidad de.....?	516. ¿De donde proviene la leche que utiliza para elaborar el subproducto lácteo?			517. ¿Cuántos días a la semana elabora el subproducto lácteo?	518. ¿Cuántas unidades por día produce habitualmente ?	519. ¿De la producción mencionada cual es el destino usual...			520. ¿Cuál es el precio por unidad de...?
	Tipo y presentación	CODIGO		+1	Consumo del hogar?	Perdió / Regalo / Otros?			Vendió?			
1				1	2	3						
2				1	2	3						
3				1	2	3						
4				1	2	3						
5				1	2	3						
6				1	2	3						
7				1	2	3						
8				1	2	3						
9				1	2	3						
10				1	2	3						

OTROS PRODUCTOS PECUARIOS

521. ¿En los últimos 12 meses, de ENERO a DICIEMBRE 2011, Usted o algún miembro de su hogar elaboró algún producto y/u otro subproducto pecuario?

Si	1
No	2

Pase a Gastos pecuarios

N°	522. ¿Qué productos pecuarios elaboró?	CODIGO	523. ¿Cuál fue la producción total?				524. ¿Cuánto destinó a la venta?			525. ¿Cuánto destinó al consumo del hogar?			526. ¿Cuánto destinó a otros?		
			CANTIDAD	U.M.	CODIGO	EQUIV. U.M. Kg/Lt.	CANTIDAD VENDIDA	U.M.	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	U.M.	PRECIO UNITARIO	CANTIDAD	U.M.	PRECIO UNITARIO
1															
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															

OBSERVACIONES

CAPITULO 500 : GASTOS DE LA PRODUCCIÓN PECUARIA

PERIODO DE REFERENCIA ENERO A DICIEMBRE 2011

Proy	Distrito	Comunidad	N° de Productor				

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Otro	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AXBXCXD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Otro	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AXBXCXD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

Código

ESPECIE:

¿Cuánto gastó en.... (LEER ALTERNATIVAS)	COSTO TOTAL
1 Alimentos para animales	
2 Servicios veterinarios	
3 Productos veterinarios	
4 Insumos para Subproductos	
5 Compra de leche para Subproducto	
6 Agua para Subproducto	
7 Alquiler y/o Compra de equipos para Subproductos	
8 Transporte	
9 Otro	
10 Otro	
TOTAL DE GASTOS	

JORNALES	Número de jornales (A)	Días al mes (B)	Meses al Año (C)	Costo por jornal (D)	Gastos de jornal AXBXCXD	Mano de Obra Familiar	Días al mes	Meses al año
1 Jornales para PASTOREO								
2 Jornales de ALIMENTACIÓN								
3 Jornales de ORDEÑO								
4 Otros Jornales								
5 Otros Jornales								
SUBPRODUCTOS								
6 Jornales de Elaboración de SUBPRODUCTOS								
7 Jornales de Mantenimiento de SUBPRODUCTO								
8 Otros Jornales								
9 Otros Jornales								

OBSERVACIONES : _____

CAPITULO 600: ACTIVIDAD PECUARIA

Proy	Distrito	Comunidad	Nº del Productor
------	----------	-----------	------------------

601. ¿En los meses de Enero a Diciembre 2011, crío o tuvo en su poder ganado vacuno ?

1 Si 2 No (Pasar a pregunta 623)

1.1 TENENCIA

602. ¿En Total, ¿Cuántas cabezas de ganado Vacuno tuvo dentro o fuera de la Unidad Agropecuaria en el mes anterior?

COD	TIPO	UNIDADES
01	Vacas en producción	
02	Vacas secas	
03	Vaquillonas	
04	Terneras	
05	Terneros	
06	Toros	
07	Toretos	
08	Bueyes	
TOTAL		

603. ¿Del total de vacas, vaquillonas y terneras que tuvo el mes anterior? ¿De que razas son y cuantas tiene por raza?

COD	TIPO	UNIDADES
01	Criollo	
02	Criollo Mejorado	
03	Holstein	
04	Brown Swiss	
05	Yersey	
06	Cebú	
07	Otro	
TOTAL		

(Debe sumar igual que los códigos 01,02,03, 04 de 601)

1.2 SISTEMA DE ALIMENTACIÓN

604. Tipo de crianza:

- 1 Libre o continuo
 - 2 Estaca
 - 3 Rotativo
 - 4 Franjas o racional
 - 5 Establo permanente → Pase a la 606
 - 6 Otros (Especifique) _____
- } Pase a 605

605. ¿Sus parcelas destinadas para el pastoreo cuentan con cerco?

1 Si 2 No

606. ¿Cuál es el tipo de alimento que suele darle a sus animales?

- 1 Forrajes
 - 2 Concentrado (Marca comercial)
 - 3 Agua
 - 4 Sales y vitaminas
 - 5 Concentrado elaborado por el mismo productor (Pase a 606 A)
 - 6 Otros (Especifique) _____
- (LEER LAS ALTERNATIVAS)
} Pase a 607 +1

606 A. ¿Qué insumos suele usar principalmente para la elaboración de alimento balanceado?

- 1 Maíz
 - 2 Polvillo de arroz
 - 3 Afrecho
 - 4 Harina de Pescado
 - 5 Melaza
 - 6 Otros (Especifique) _____
- (LEER LAS ALTERNATIVAS)
+1

1.3 SANIDAD ANIMAL

607. ¿Habitualmente realiza destete del becerro?

- 1 Si
- 2 No → Pase a 608

607 A. ¿Generalmente a los cuantos días realizan el destete?

	1 días
	2 meses

608. ¿En los 12 últimos meses (Enero a Diciembre 2011) realizó control parasitario a su ganado?

- Nº veces
- | |
|--|
| |
| |
- 1 Si { Antiparasitario Interno
 - Antiparasitario externo
 - 2 No

609. ¿En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) le aplico alguna vacuna o alguna de las siguientes pruebas diagnosticas a su ganado?

a. VACUNAS

- 1 Si Cuales?
- 2 No

Cod	Tipo (+1)
1	Aftosa
2	Carbunco/triple
3	Brucelosis
4	Otro:

b. PRUEBA DIAGNOSTICA

- 1 Si Cuáles?
- 2 No

Cod	Tipo (+1)
1	Brucelosis
2	Mastitis (CMT)
3	Parasitosis
4	Otro:

610. ¿En los últimos 12 meses(Enero a Diciembre 2011) alguno de sus animales padeció de una o más de las siguientes enfermedades?

- 1 Mastitis
 - 2 Parasitosis externa
 - 3 Parasitosis interna
 - 4 Indigestión
 - 5 Alicuya
 - 6 Brucelosis
 - 7 Otros (Especifique) _____
 - 8 Ninguno
- +1

611. ¿ Realiza ordeño manual o mecánico?

- 1 Mecánico
 - 2 Manual
- } N° Veces al Día

612. ¿Generalmente Ud. O la persona encargada realiza el limpiado de las ubres antes del ordeño?

- 1 Si
- 2 No

613. ¿Generalmente Ud. O la persona encargada se lava las manos antes del ordeño?

- 1 Si
- 2 No

614. ¿Generalmente Ud. O la persona encargada realiza el sellado de la ubre al finalizar el ordeño?

- 1 Si
- 2 No

615. ¿ Usted tiene algún método de identificación de su ganado?

Cod.	Tipo (+1)
1	Nombre
2	Arete
3	Tatuaje
4	Muesca
5	Capa de color
6	Otro

1 SiCuales?
2 No

616. ¿Lleva usted algún registro de información sobre su ganado?

Cod.	Tipo (+1)
1	Producción
2	Reproducción
3	Control Sanitario
4	Alimentación
5	Otro:

1 SiCuales?
2 No

1.4 MANEJO REPRODUCTIVO

617. ¿ Qué sistema reproductivo utiliza usted para preñar a su ganado? +1

1 Monta Natural
2 Enprade dirigido
3 Inseminación artificial..... Origen del Semen? 1 Nacional
2 Importado
-9 No sabe

618. ¿Generalmente a que edad (en meses), las vaquillonas realizan su primer servicio?

Meses

619. ¿Generalmente cuanto tiempo de descanso tiene la Vaca entre servicios?

Meses

1.5 COMERCIALIZACIÓN

620. La producción de leche de su ganado la destina para: +1

1 Venta → (Pasar a la 621)
2 Consumo hogar
3 Elaboración de sus productos
4 Otros (Especifique) _____ } Pase a 623

621 ¿A quién le vende la mayor parte de su producción de leche? +1

1 A un acopiador (Poronguero)
2 A Gloria
3 A Nestlé
4 A planta procesadora local
5 A consumidores finales
6 Al estado (Organización pública)
7 Otros (Especifique) _____

622 ¿Cuáles considera que son los principales problemas que existen en la comercialización de la leche? +1

1 Precios bajos de la leche
2 Demora en el pago por parte de los compradores
3 Falta de compradores
4 Falta de medios de transporte
5 Falta de equipos de enfriamiento
6 Otros (Especifique) _____

623 ¿En las parcelas con las que cuenta la UA, dispone de? +1

1 Pastos Naturales
2 Pastos Cultivados
3 No tiene → Pase a 632

624. ¿Dispone de unidades de pastoreo como potreros?

1 Si 2 No

625. ¿Realizó alguna práctica de conservación de forrajes? ¿Cuáles? +1

1 Si ¿Cuáles?... 1 Henificación
2 No 2 Ensilado
3 Otro.....

626. ¿Qué tipo de riego usa en las parcelas que contienen forrajes?

1 Tecnificado por aspersión 3 Gravedad
2 Tecnificado presurizado 4 Secano

627. Mencionar si realiza alguna de las siguientes actividades:
(Solo si en 623 marco "2" PASTOS CULTIVADOS)

N°	ACTIVIDADES	Si	No
1	Realiza análisis de suelos	1	2
2	Usa semilla certificada	1	2
3	Realiza preparación de suelos	1	2
4	Abonamiento de siembra	1	2
5	Abonamiento de mantenimiento	1	2
6	Plan de rotación de potreros	1	2

628. En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) realizó algún corte a sus pastos Cultivados ?

1 Si → ¿Cuántos cortes realizó?
2 No

629. En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) tuvo la necesidad de comprar o alquilar pastos para la alimentación de su ganado? +1

1 Si { 1 Compro
2 Alquiler
2 No

630. ¿ En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) Tuvo parcelas sembradas con alfalfa?

1 Si 2 No (Pasar a 633)

631. ¿Con cuál de los siguientes tipos de alfalfa contaba? +1

1 Algarrobo } Pase a 632
2 Ranger }
3 Híbrida o mejorada (Pase a 631A)
4 Otro (Especifique) _____ (Pase a 632)

631A. ¿Cómo identifica que su alfalfa es híbrida o mejorada?

1 Por conocimiento propio
2 Se adquirió las semillas en una agroveterinaria
3 Semillas fueron entregadas por un técnico
4 Otro (Especifique) _____

632. En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) realizó algún corte de alfalfa?

1 Si → ¿Cuántos cortes realizó?
2 No

3.1 CRIANZA

633 En el mes anterior. Ud. O algún miembro de su hogar tenía en su poder cuyes:

1 Si → ¿ Cuántos?
2 No (Pasar a pregunta 654)

634 ¿Cuántos meses al año realiza la crianza de cuyes ?

Meses

635. ¿Quién es la persona responsable de la crianza de los cuyes +1

- 1 Productor
- 2 Su esposa/o
- 3 Hijo/a
- 4 Padre/Madre
- 5 Nieto
- 6 Otro familiar
- 7 Peón
- 8 Otros (Especifique) _____

636. La crianza de los cuyes la realiza principalmente en:

- 1 Vivienda
- 2 Fuera de la vivienda
- 3 Local (especialmente acondicionado)
- 4 Otro (Especifique) _____

637. Los cuyes se encuentran en: +1

- 1 Pozas
- 2 Jaulas
- 3 Suelos
- 4 Otros (Especifique) _____

638. Realiza la clasificación de sus cuyes?

- 1 Si
- 2 No (Pasar a 640)

639. La clasificación la realiza según: +1

- 1 Sexo
- 2 Edad
- 3 Tamaño
- 4 Color de capa
- 5 Raza o tipo

640. Realiza el destete de los cuyes

- 1 Si
- 2 No (Pasar a 642)

641. A los cuantos días realiza el destete de los cuyes?

Días

3.2. ALIMENTACIÓN

642. ¿Quién es la persona encargada de darle sus alimentos a los cuyes? +1

- 1 Productor
- 2 Su esposa/o
- 3 Hijo/a
- 4 Padre/Madre
- 5 Nieto
- 6 Otro familiar
- 7 Peón
- 8 Otros (Especifique) _____

643. ¿Cuál es el tipo de alimento que suele darle a sus cuyes? +1

- 1 Desperdicios de cocina
- 2 Residuos de cosecha
- 3 Malezas
- 4 Forrajes → (Pasar a 644)
- 5 Concentrados (cuyina, germen de trigo, etc.) (Pasar a 645)
- 6 Otro (Especifique) _____ (Pasar a 645)

644. ¿Qué forrajes le dio a sus cuyes? +1

- 1 Alfalfa
- 2 Rye Grass
- 3 Trébol
- 4 Avena forrajera
- 5 Quicuyo
- 6 Otro (Especifique) _____

3.3 SANIDAD

645. Realiza el bañado de sus cuyes

- 1 Si
- 2 No..... (Pasar a 647)

646. ¿Qué tipo de baño realiza? +1

- 1 Aspersión
- 2 Inmersión
- 3 Otro (Especifique) _____

647. Desparasita a sus cuyes?

- 1 Si
- 2 No

648. En los últimos 12 meses (Enero a Diciembre 2011) sus cuyes han sufrido de alguna enfermedad.

- 1 Si
- 2 No (Pasar a la 650)

649. ¿Cuál de las siguientes enfermedades presentaron? +1

- 1 Salmonelosis (LEER LAS ALTERNATIVAS)
- 2 Peste
- 3 Caracha
- 4 Alicuya
- 5 Pulgas
- 6 Piojos
- 7 No identifico la enfermedad
- 8 Otros (Especifique) _____

3.4 COMERCIALIZACION

650. Realiza la venta de cuyes?

- 1 Si
- 2 No (Pase a 654)

651. ¿Cuales son los criterios que toman en cuenta para realizar la venta de sus cuyes ? +1

- 1 Necesita el dinero
- 2 Peso de cuy
- 3 Edad del cuy
- 4 Otro (Especifique) _____

652. En donde realiza habitualmente la venta de sus cuyes +1

- 1 En su chacra
- 2 En el mercado Local
- 3 En supermercados
- 4 Ferias locales
- 5 En restaurantes
- 6 Otro (Especifique) _____

653. ¿Cuál es el precio que suele recibir por cada cuy que destina a la venta

Nuevos Soles

CAPITULO 700: CAPACITACIÓN DEL PRODUCTOR AGROPECUARIO

Proy	Distrito	Comunidad	N° del Productor

I. CAPACITACIÓN DEL PRODUCTOR AGROPECUARIO

701. ¿ Desde el año 2009 participó UD. En alguna charla, visita de asistencia técnica o pasantía de		702. ¿En que tipo de evento participó? (Leer Alternativas) 1. Capacitación y/o Charla 2. Asistencia Técnica 3. Pasantía 4. Otro				703. Fue brindada por: 1. Promotor formado por CARITAS/EDAC 2. Personal técnico de CARITAS/EDAC 3. Personal técnico de Agencia Agraria 4. Personal técnico de Empresa Privada (Nestlé o Gloria) 5. Personal técnico de otra ONG 6. Personal técnico de entidad del estado (Gobierno Local, Regional, FONCODES) 7. Otro							704. ¿Cómo calificaría usted dicha actividad? 1. Muy beneficiosa 2. Beneficiosa 3. Medianamente beneficiosa 4. Poca beneficiosa 5. No fue beneficiosa						
		SI	NO	+1				+1											
1	Riego tecnificado (por aspersión y/o presurizado)	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
2	Instalación de alfalfares	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
3	Conservación de pastos	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
4	Instalación de asociaciones gramíneas - Leguminosas	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
5	Manejo de Ganado Lechero	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
6	Manejo de Granjas de Cuyes	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
7	Sanidad Animal (control de enfermedades parasitarias, control de mastitis, etc.)	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
8	Inseminación artificial	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
9	Tecnologías productivas de derivados lácteos	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5
10	Gestión empresarial y comercialización	1	2	1	2	3	4	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5

II. NIVEL DE VIDA Y SITUACIONES ADVERSAS

705. Con los ingresos de su hogar, ¿Estima usted que viven:

1 Muy Bien **LEER ALTERNATIVAS**

2 Bien

3 Mal

4 Muy Mal

706. ¿Los ingresos de su hogar son: **LEER ALTERNATIVAS**

1 Muy inestables

2 Mas o menos estables

3 Estables

707. De acuerdo a su condición económica, ¿ Ud. Considera que su hogar es:

1 Muy pobre **LEER ALTERNATIVAS**

2 Pobre

3 Mas o menos pobre

4 No pobre

708. Desde que usted participa en las actividades del Proyecto CARITAS / EDAC. El nivel de vida:

¿Mejoro?	¿Esta igual?	¿Empeoro?
1	2	3

1 De los hogares de su localidad o comunidad

2 De su hogar

↑ ↗
PASE A 710

711. Estos problemas han significado para el hogar:

1 Disminución de los ingresos? **LEER ALTERNATIVAS**

2 Pérdidas de bienes/patrimonio?

3 Ambos

4 Ninguno **Pase a 713**

712. ¿Cuales de las siguientes medidas adoptó para afrontar estos problemas?

1 Selecciona productos lácteos o derivados cuyos rendimientos fluctúan menos

2 Selecciona productos lácteos o derivados cuyos precios fluctúan menos

3 Invertir menos

4 Alquila parcelas

5 Siembra diversos cultivos **+1**

6 Tiene fuentes de ingreso relativamente estables

7 Tiene diversas fuentes de ingresos agrícolas y no agrícolas

8 Trabaja fuera de la parcela

9 Trabaja más

10 Espera la ayuda del gobierno

11 Otros (Especifique)

III. IDENTIFICACION Y SATISFACCION POR LOS SERVICIOS CARITAS / EDAC

713. Con el apoyo de CARITAS / EDAC la PRODUCTIVIDAD de la leche, derivados lácteos ó Cuyes

1 Aumentó **LEER ALTERNATIVAS**

2 Se mantiene igual

3 Disminuyó

714. Con el apoyo CARITAS / EDAC la CALIDAD de estos productos?

1 Mejoro **LEER ALTERNATIVAS**

2 Se mantiene igual

3 Empeoro

715. Con el apoyo de CARITAS / EDAC, le pagaron un MEJOR PRECIO por sus productos?

1 Si

2 No

716. Con el apoyo CARITAS / EDAC, tuvo un mayor ACCESO de INFORMACIÓN de mercado?

1 Si

2 No

717. ¿Cómo calificaría a CARITAS / EDAC desde que lo conoce hasta ahora?

1 Bueno **LEER ALTERNATIVAS**

2 Regular

3 Malo

Observaciones

709. ¿Por qué mejoró el nivel de vida de su hogar?

1 Mayor producción de leche, queso o derivados debido a mejor rendimiento

2 Mejores precios de sus productos

3 Encontró empleo / mejor trabajo **+1**

4 Trabajan mas miembros del hogar

5 Instaló un negocio

6 Donaciones/transferencias/rentas

7 Aumento ingresos por trabajo

8 Otros (Especifique)

710. En el último año ¿Su hogar se vio afectado por alguno de los siguientes problemas: **LEER ALTERNATIVAS**

1 Problemas climáticos (sequía, helada, inundaciones, etc.)

2 Pérdida de ganado, tierra, maquinaria agrícola

3 Pérdida de producción **+1**

4 Quiebra del negocio familiar

5 Enfermedad o accidente grave de algún miembro del hogar

6 Hecho delictivo (robo, asalto, etc.)

7 Otros (Especifique)

8 Ninguno **Pase a 713**

CODIGO DE FICHA

CODIGO DE ENCUESTADOR				N° FICHA			

Linea Base

“Instalación de alfalfas dormantes, desarrollo de ganado lechero y crianza de cuyes”

Id.	1. CODIGO DEL PRODUCTOR					2. N° DE CUY	3. TIPO		4. RAZA				5. EDAD (Meses)	6. PESO EN GRAMOS	7. TAMAÑO (en cm)	8. FECHA					
							A	B	WHI	PERU	CIRCULO	OTRO									
1						1	1	2	1	2	3	4									
2						2	1	2	1	2	3	4									
3						3	1	2	1	2	3	4									
4						4	1	2	1	2	3	4									
5						5	1	2	1	2	3	4									
6						1	1	2	1	2	3	4									
7						2	1	2	1	2	3	4									
8						3	1	2	1	2	3	4									
9						4	1	2	1	2	3	4									
10						5	1	2	1	2	3	4									
11						1	1	2	1	2	3	4									
12						2	1	2	1	2	3	4									
13						3	1	2	1	2	3	4									
14						4	1	2	1	2	3	4									
15						5	1	2	1	2	3	4									
16						1	1	2	1	2	3	4									
17						2	1	2	1	2	3	4									
18						3	1	2	1	2	3	4									
19						4	1	2	1	2	3	4									
20						5	1	2	1	2	3	4									
21						1	1	2	1	2	3	4									
22						2	1	2	1	2	3	4									
23						3	1	2	1	2	3	4									
24						4	1	2	1	2	3	4									
25						5	1	2	1	2	3	4									

BIBLIOGRAFÍA

-
- ⁱ **MINISTERIO DE ECONOMÍA Y FINANZAS.** Consulta Amigable – Transparencia Económica: Presupuesto Inicial de Apertura (PIA). Año 2012.
- ⁱⁱ **ONG SOLUCIONES PRÁCTICAS.** *Crianzas y Políticas en los Andes.* Junio 2006.
- ⁱⁱⁱ **ADERCONSULT S.R.L.** *Noveno informe de monitoreo del proyecto EDAC.* Fondoempleo. Noviembre 2011.
- ^{iv} **FERES, J. Y MANCERO, X.** *Enfoques para la medición de la pobreza: Breve revisión de la literatura.* CEPAL. 2006.
- ^v **INEI.** Perú: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar, ENDES. Años 2008 y 2010.
- ^{vi} **BLANCO, M; MALAVER, M. Y PEZO, S.** 2003. *Manual Práctico de Ganadería.* ITDG.
- ^{vii} **ARANA, CARLOS.** *Repercusión del destete precoz y la suplementación sobre las pautas de crecimiento y desarrollo de los terneros.* Tesis de la Universidad de Lleida. Año 2006
- ^{viii} **INIA-INCAGRO.** Informe final del proyecto *Generación de Líneas Mejoradas de cuyes de Alta Productividad.* Año 2005.